

Javaslat az OTP Bank Nyrt. Alapszabálya 8.3; 8.8; 8.13; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 pontjai és a 15. §-a módosítására

A javaslatok összefoglalása

A módosítások az Alapszabály alábbi felsorolt részeit érintik:

- 1. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénnyel összefüggő módosítás** (Alapszabály [8.13 pontja])

- 2.) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi. V. törvénnyel összefüggő módosítások** (Alapszabály [8.3; 8.8; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 pontjai és a 15. §])

A javaslatok megjelenítése

Az Alapszabály szövege Times New Roman betűtípussal, az új szövegrészek dupla aláhúzással, a ~~törölt részek~~ áthúzással jelölve.

Javasoljuk, hogy az Alapszabály módosítására vonatkozó határozati javaslatról a Közgyűlés egy szavazással döntsön.

Részletes módosítási javaslatok

1. A HITELINTÉZETEKRŐL ÉS A PÉNZÜGYI VÁLLALKOZÁSOKRÓL SZÓLÓ 2013. ÉVI CCXXXVII. TÖRVÉNNYEL ÖSSZEFÜGGŐ MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT [ALAPSZABÁLY 8.13 PONTJA]

1.1. [Rendkívüli közgyűlés gyors összehívása felügyeleti intézkedés megelőzése érdekében]

„8.13 A Közgyűlés összehívását a Társaság hirdeteményeire meghatározott módon a tervezett Közgyűlés kezdő napját - a Ptk. és a Hpt. eltérő rendelkezése hiányában - legalább 30 nappal megelőzően kell közzétenni. A Hpt. 135. § (2) bekezdésében hivatkozott eljárás elrendelésének elkerülése érdekében szükséges tőkeemelésről döntő (rendkívüli) közgyűlés összehívását annak tervezett kezdő napját legalább 10 nappal megelőzően lehet közzétenni.”

Indoklás:

A Hpt. módosítása (Hpt. 135. § (2) bekezdés¹) 2014. szeptember 16-i hatállyal megteremtette annak lehetőségét, hogy bizonyos **kivételes esetben** a nyilvánosan működő részvénytársasági formában működő hitelintézet a főszabály szerinti 30 napos időköznel rövidebb, **10 napos időközzel is összehívhatja a közgyűlést**. Ennek a rövidebb (10 napos) időköznek a lehetőségét azonban a hitelintézet **alapszabályának kifejezetten tartalmaznia kell**.

Bár a fenti módosítást a jogszabály nem teszi kötelezővé, mégis javasoljuk ezen lehetőség Alapszabályban rögzítését. Ennek indoka, hogy így a Bank abban a teoretikus esetben is gyorsan tud reagálni, és képes a hatósági intézkedéseket, eljárásokat megelőzni, ha esetleg a tőkehelyzetét érintő kritikus helyzet áll elő.

2. A POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYVRŐL SZÓLÓ 2013. ÉVI. V. TÖRVÉNNYEL ÖSSZEFÜGGŐ MÓDOSÍTÁSI JAVASLATOK [ALAPSZABÁLY 8.3; 8.8; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 PONTJAI ÉS 15. §]

2.1. A Ptk. diszpozitív jellegére tekintettel az Alapszabályt az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

(a) [Határozatképességhez szükséges részvényesi jelenlét csökkentése]

„8.17. A Közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosító részvények által megtestesített szavazatok több mint felét egyharmadát képviselő részvényes jelen van.”

¹ A nyilvános részvénytársasági formában működő hitelintézet közgyűlése legalább kétharmados szótöbbséggel határozhat az alapszabály olyan tartalmú módosításáról, amelynek alapján az e törvényben rögzített, a Felügyelet által alkalmazható intézkedés, kivételes intézkedés vagy a Szantv. szerinti szanalási eljárás elrendelésének elkerülése érdekében szükséges tőkeemelésről döntő közgyűlést annak kezdőnapját megelőzően legalább tíz nappal össze lehessen hívni.

Indoklás:

A Ptk. diszpozitív szabálya eltérést enged abban a tekintetben, hogy a társaság a legfőbb szervének ülését milyen részvényesi jelenlét esetén ismeri el határozatképesnek.

A korábbi szabályozást felváltó új Ptk. nem teszi lehetővé, hogy a közgyűlés határozatképtelensége esetén a megismételt közgyűlésre ugyanazon a napon kerüljön sor. Az új Ptk. szerint nyilvánosan működő részvénytársaságok esetében az **első és a megismételt közgyűlés napja között legalább 10 napnak el kell telnie**. Ez a változás **jelentős költségnövekedést okozhat** a nyilvánosan működő társaságok számára, amennyiben az első közgyűlés nem határozatképes.

Annak érdekében, hogy a megismételt közgyűlés 10 nappal későbbi megtartása miatti költségek, kényelmetlenségek felmerülésének valószínűsége csökkenthető legyen, **javasoljuk a határozatképeségi küszöb jelenleginél alacsonyabb szinten történő meghatározását.**

(b) [Részvényesi meghatalmazás követelményeinek pontosítása]

„8.3. *A részvényesek a Közgyűlésen való részvételi és szavazati jogukat személyesen, vagy meghatalmazottak útján gyakorolhatják. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni és egy példányát a közgyűlés összehívásáról szóló hirdetményben erre megjelölt helyen és nyitva álló időtartamban át kell adni. A meghatalmazás egy közgyűlésre vagy meghatározott időre, de legfeljebb tizenkét hónapra szólhat. A meghatalmazás – eltérő rendelkezés hiányában - kiterjed a felfüggesztett közgyűlés folytatására és a határozatképtelenség miatt ismételten összehívott közgyűlésre.*”

Indoklás:

A korábbi törvény, a 2014. március 14. napjáig hatályos, gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény („Gt.”) értelmében a képviseleti meghatalmazás egy közgyűlésre vagy meghatározott időre, de legfeljebb tizenkét hónapra szólhatott, kivéve, ha az alapszabály ettől eltérően nem rendelkezett. Ezen időkorlát a jogbiztonságot szolgálta, és az esetleges álképviselet elkerülését elősegítette.

A 2014. március 15-től hatályos, Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) **a fenti időkorlátot azonban már nem tartalmazza**, így a részvényesi **meghatalmazások akár határozatlan időtartamra** és határozatlan mennyiségű közgyűlésre is szólhatnak. Így időbeli lejárat hiányában a meghatalmazás érvényességének egyetlen megszüntető eseménye a meghatalmazás visszavonása lehet.

A részvényesek érdekeit szolgálhatja, hogy az **Alapszabály** vegye át a korábbi törvény (Gt.) szabta követelményeket, és **szabjon időbeli korlátot a meghatalmazások érvényessége tekintetében**. Így ugyanis a meghatalmazás visszavonásán túl lenne egy **objektív érvénytelenítő körülmény** a részvényesi meghatalmazás érvényességére nézve, nevezetesen az idő múlása. Ezzel jelentősen csökkenthető a részvényesi meghatalmazással kapcsolatos esetleges visszaélés esélye.

A fenti javaslat másrészt nem jelentene újdonságot, hiszen a korábbi Gt. alatt ez a szabály kötelezően érvényesült.

A **másik** e körben tett módosítási **javaslatunk** lényege a részvényesi meghatalmazás gyakorlati felhasználhatóságának növelése. A korábbi Gt. szerint a képviseleti meghatalmazás törvény erejénél fogva a felfüggesztett közgyűlés folytatására és a határozatképtelenség miatt ismételten összehívott közgyűlésre is kiterjedt. Ezt a rendelkezést a Ptk. nem tartalmazza, ezért annak érdekében, hogy az **érvényes meghatalmazások a megismételt közgyűlésre, illetve a felfüggesztett közgyűlés folytatására is automatikusan**, vita nélkül kiterjedjenek és pusztán a kifejezett rendelkezés elmaradása esetén ne veszítsünk részvényesi szavazatot, javasoljuk az Alapszabályt kiegészíteni a fenti szövegezés szerint.

(c) [Részvényesi képviseleti joggyakorlás kereteinek meghatározása]

„8.8. *A Közgyűlésen a szavazás számítógépes úton, szavazókészülékkel történik. A részvényes vagy meghatalmazottja abban az esetben, ha részvétele a jelen Alapszabály rendelkezéseire is tekintettel törvényes, a Közgyűlés színhelyén személyazonossága egyidejű igazolásával, a jelenléti ív aláírása ellenében felveheti a szavazókészülékét. Amennyiben technikai okok miatt a szavazókészülékkel való szavazás nem lehetséges, akkor a szavazás szavazótömbbel történik. Egy részvényes (ideértve a részvényesi képviselő útján képviselt részvényt is) kizárólag egy szavazókészülékre (szavazótömbre) jogosult.*”

Indoklás:

A korábbi Gt. is tartalmazta nyilvánosan működő részvénytársaságok esetében azt a lehetőséget, hogy ugyanazon részvényes a különböző értékpapírszámlákon vezetett részvényei képviseletére más-más képviselőket hatalmazzon meg. Ha az ugyanazon részvényt képviselő meghatalmazottak egy adott döntés során egymástól eltérő szavazatot adtak le, e szavazatok mindegyike érvénytelennek minősült.

Az **új Ptk.** a fenti jogi lehetőséget fenntartotta, sőt általánosan **kimondja, hogy egy részvényt több képviselő is képviselhet.** A Ptk. továbbá lehetővé teszi a „**szabad mandátum**” adását is, azaz a részvényes kifejezett iránymutatása hiányában a részvényesi meghatalmazott is jogosult belátása szerint szavazni.

Több részvényesi meghatalmazott esetében a **jogi kockázat** ott jelenik meg, ha ezek a részvényesek (előzetes egyeztetés hiányában) **egymástól eltérően szavaznak** ugyanazon kérdésben. Emiatt ugyanis ezen szavazatok **semmisnek minősülnek**, így fontos szavazatok veszhetnek el akár kommunikációs probléma miatt.

A fenti szövegjavaslat a jogi kockázat – technikai módszerrel történő – kiküszöbölését szolgálja.

Ez a módszer nem jelenti a részvényes azon jogának csorbítását, hogy akár több meghatalmazottat is delegáljon adott közgyűlésre, azonban az egy szavazókészülék

előírásával arra tereljük a részvényesi képviselőket, hogy előzetesen egyeztessenek egymással és akár az általuk képviselt részvényessel, és mindig egységes szavazatot adjanak le.

(d) [Átváltozó kötvény kibocsátására vonatkozó lehetőség megteremtése]

„8.33. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

10. döntés – ha a Ptk. másképp nem rendelkezik – átváltoztatható, átváltozó vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról;”

„14.1. A Társaság közgyűlési határozattal alaptőkéjét felemelheti. Az alaptőke felemelése történhet a vonatkozó jogszabályokban meghatározott bármely esettel, így különösen

a) új részvények forgalomba hozatalával;

b) az alaptőkén felüli vagyon terhére;

c) dolgozói részvény forgalomba hozatalával; illetve

d) feltételes alaptőke-emelésként, átváltoztatható vagy átváltozó kötvény forgalomba hozatalával.”

Indoklás:

A Bank által kibocsátható kötvény típusok közül hiányzott a felsorolásból az ’átváltozó kötvény’, amelyet ezúton javasolunk pótolni az Alapszabályban.

Az átváltozó kötvény viszonylag **új instrumentum a magyar jogban**, mivel azt a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról szóló törvény (2013. évi CXXXV. törvény) hozta be a társasági jogba 2013. július 13-i hatállyal.

Lényege, hogy a társaság által kibocsátott **átváltozó kötvény bizonyos objektív jövőbeli események bekövetkezése esetén automatikusan, külön döntés nélkül átalakul részvénné**. Tehát annyiban különbözik az eddig is már ismert átváltoztatható kötvénytől, hogy nem a kötvényes döntése alapján, hanem objektív körülmények folytán változik át részvénné.

Célszerű a Bank számára törvény alapján nyitva álló **tőkeemelési eszköztár teljes körű igénybevételének lehetőségét** megteremteni. Ezért javasoljuk az Alapszabályba rögzíteni a közgyűlés hatáskörei között az átváltozó kötvény kibocsátásának lehetőségét.

(e) [Részvényesi jognyilatkozat formai követelménye]

„15.§

Értesítések

15.1 *A Társaság jogszabályban és jelen Alapszabályban meghatározott közleményeit és hirdeteményeit saját honlapján (www.otpbank.hu) és a BÉT honlapján (www.bet.hu), valamint a Felügyelet által üzemeltetett honlapon (www.kozzetetelek.hu) teszi közzé.*

15.2 *A részvényesnek a Társaság felé tett bármely jognyilatkozata kizárólag akkor érvényes, ha azt közokiratba vagy – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti - teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalja.”*

Indoklás:

A részvényesi jognyilatkozat formai követelményét pontosítani és szigorúbb keretek közé terelni javasoljuk annak érdekében, hogy a jognyilatkozatot tartalmazó dokumentumnak **fokozzuk a formai és a tartalmi valóságába vetett bizalmat**. Ennek folytán a formai követelménynek esetlegesen meg nem felelő részvényesi jognyilatkozatok a továbbiakban nem minősülnek érvényesen tett jognyilatkozatnak.

2.2. Az Alapszabály egyes rendelkezéseit pontosító javaslatok:

(a) [Megismételt közgyűlésre történő meghívás]

„8.18. *Ha a szabályszerűen összehívott Közgyűlés nem határozatképes, a – 8.13 pont szerint közzétett hirdeteményben rögzített időpontra és helyre összehívott – megismételt Közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes. Amennyiben a Közgyűlés napirendjén a részvények valamennyi szabályozott piacon történő forgalomban tartásának megszüntetésére (a továbbiakban: kivezetés) vonatkozó előterjesztés szerepel, akkor a megismételt Közgyűlés ebben a napirendi pontban akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosító részvények által megtestesített szavazatok több mint felét képviselő részvényes jelen van.”*

Indoklás:

Mivel a határozatképtelenség miatt megismételt közgyűlést immár nem lehet ugyanazon a napon megtartani, célszerű **egyértelműsíteni** az Alapszabályban, hogy a Társaság a **megismételt közgyűlés összehívására nem tesz közzé újabb hirdeteményt**. Ezzel elkerülhető, hogy bárki is akként értelmezze az Alapszabályt, hogy a megismételt közgyűlést külön meghívóban hívja majd össze a Társaság.

(b) [Jegyzőkönyv tartalma]

„8.30. A Közgyűlésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

[...]

- f.) a határozati javaslatokat, minden határozat esetében azon részvények számát, amelyek tekintetében érvényes szavazat leadására került sor, az ezen szavazatok által képviselt alaptőke részesedés mértékét, a leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, valamint a tartózkodók számát;”

Indoklás:

A Ptk. 3:278. § rendelkezése a jegyzőkönyv tartalmi elemeként **írja elő**, hogy abban rögzítésre kerüljön az érvényes szavazattal érintett részvény darabszám, valamint érvényes szavazatok által képviselt alaptőke részesedés mértéke, amely elemekre figyelemmel **kiegészítésre szorul az Alapszabály** vonatkozó 8.30 f.) alpontja.

(c) [Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása]

„11.5. A Felügyelő Bizottság maga állapítja meg és fogadja el az ügyrendjét.”

Indoklás:

A **tavalyi közgyűlésen** az Alapszabály módosítása során az Alapszabály közgyűlési hatáskörei közül – a Ptk. diszpozitív jellegére tekintettel – törlésre került a Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása, mint közgyűlési hatáskör. A **döntés** célja az volt, hogy a **Felügyelő Bizottság** a jövőben **maga fogadhassa el az ügyrendjét**. A Felügyelő Bizottság döntési hatáskörébe azonban nem került ezzel párhuzamosan kifejezetten megfogalmazásra az ügyrendjének elfogadása.

Ezáltal az Alapszabály jelenleg a törvény által alkalmazott „elfogadás” kifejezést nem tartalmazza, ezért nem teljesen egyértelmű, hogy a Felügyelő Bizottság által megállapított ügyrendet mely testület jogosult „elfogadni”.

Annak érdekében, hogy a tavalyi közgyűlési döntésnek megfelelően **egyértelmű legyen**, hogy a Felügyelő Bizottság jogosult elfogadni az ügyrendjét, az Alapszabály szövegét a fentiek szerint javasolt pontosítani oly módon, hogy az **Alapszabály kifejezetten tartalmazza**, hogy a **Felügyelő Bizottság** az a testület, amely **elfogadja az ügyrendjét**.

Határozati javaslat:

A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról az Igazgatóság Előterjesztésében foglaltaknak megfelelően egy határozattal dönt.

Határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 8.3; 8.8; 8.13; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 pontjai és a 15. § módosítását az Igazgatóság Előterjesztésének megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.