

Jegyzőkönyv

az OTP Bank Nyrt.

2010. évi rendes (megismételt) a részvényesek személyes jelenlétével megtartott közgyűléséről

A közgyűlés helye: Danubius Thermal & Conference Hotel Hélia (Budapest, XIII. Kárpát u. 62-64.)

A közgyűlés időpontja: 2010. április 30.

Dr. Dencs Zoltán: Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Az Igazgatóság megbízásából tájékoztatom a részvényeseket, hogy a mai napon 10 órára meghirdetett közgyűlésen a részvételi arány 29,55 %-os, ezért a közgyűlés nem határozatképes. A Bank Alapszabályának és a közgyűlési hirdetménynek megfelelően az OTP Bank Nyrt. 11 órakor ugyanezen a helyen megismételt közgyűlést tart.

A regisztráció során kaptak egy dokumentumot a szavazóterminál használatáról, kérem, hogy tanulmányozzák át, mert megfelelő döntés esetén a mai közgyűlésen a szavazásokat az 1. napirendi pontot követően szavazóterminállal fogjuk lebonyolítani.

(11 óráig szünet)

Dr. Csányi Sándor: Jó napot kívánok Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Részvényesek! Megnyitom az OTP Bank Nyrt. 2009. üzleti évét lezáró közgyűlését. Köszöntöm a közgyűlésen megjelent részvényeseket és a meghívottakat. Köszöntöm a körünkben megjelent Oszkó Péter pénzügyminiszter urat, Farkas Ádám urat, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnökét, Patai Mihály urat a Tőzsde elnökét és Kamarás Miklós urat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő vezérigazgatóját.

Tájékoztatom Önöket, hogy az Igazgatóság a Bank Alapszabályának 8.21. pontja értelmében Dr. Dencs Zoltán ügyvezető igazgató urat, a Bank Jogi Igazgatóságának ügyvezető igazgatóját jelölte ki a közgyűlés levezető elnökének. Átadom a szót Dencs úrnak.

Dr. Dencs Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlésen megjelenteket. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az összehívás szabályszerűen megtörtént. A hirdetmény a Közgyűlésről 30 nappal korábban, 2010. március 31-én megjelent az OTP Bank Nyrt. honlapján és a Budapesti Értéktőzsde honlapján. Megállapítom, hogy a Közgyűlésen a részvételi arány a jelenléti ívek tanúsága szerint 47,19 %, vagyis 130.116.137 számú szavazatot képviselő részvényes van jelen.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a mai megismételt Közgyűlés a hirdetményben közzétett napirendi pontokban határozatképes, új napirendi pont felvételére a részvételi arányra való tekintettel nem kerülhet sor. Tájékoztatom részvényeseinket, hogy a korábbi közgyűlésekhez hasonlóan az Alapszabály rendelkezései alapján az egyes szavazások eredményét nem a leadott szavazatok, hanem a jelenlevő részvényesek száma alapján kell meghatározni, ez a szám pedig akár szavazásonként is változhat. A közgyűlés során folyamatosan rögzíteni kell a jelenlevő részvényesek számát, ezért amennyiben egy részvényes elhagyja a termet, a be- és kiléptető terminálok egyikén a távozása, ismételt belépéskor pedig az ismételt jelenléte rögzítésre kerül. Felkérem a részvényeseket, hogy az adminisztráció egyszerűsítése érdekében a szavazások ideje alatt lehetőség szerint tartózkodjanak a terem elhagyásától.

Ahhoz, hogy a Közgyűlés jogszerűen lebonyolódjon, több formaságnak kell eleget tenni. Az Alapszabály 8.21.b pontjában rögzített jogkörömben a Közgyűlés jegyzőkönyvének vezetőjévé Dombóvári Olívia úrnőt jelölöm ki. Erről a kérdésről szavazni nem kell. A jegyzőkönyvvezetés megkönnyítése érdekében a közgyűlésről kép- és hangfelvétel készül.

Tájékoztatom Önöket, hogy a jegyzőkönyv akkor érvényes, ha azt egy jelenlevő részvényes hitelesíti. Az Alapszabályban biztosított jogkörömnél fogva javaslom a jegyzőkönyv hitelesítőjéül Dr. Korba Szabolcs részvényesi képviselőt megválasztani. Javaslom, hogy a jelölt személyről

kézfeltartással szavazzanak. Kérem Önöket, hogy aki egyetért Dr. Korba Szabolcs részvényesi képviselő jegyzőkönyv hitelesítővé történő megválasztásával, tartsa fel a kezét.

Szavazás

Köszönöm. „Nem”-mel szavaz-e valaki? (Nem.) Tartózkodik-e valaki? (8 személy tartózkodik). Megállapítom, hogy a Közgyűlés szótöbbséggel megválasztotta Dr. Korba Szabolcs úr részvényesi képviselőt a közgyűlésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjének. A szavazatszámoló kollégákat kérem, hogy a jegyzőkönyv számára rögzítsék a tartózkodók nevét és az általuk képviselt részvényt számot. *(A képviselt tartózkodó szavazatok száma 18.587.031 db.)*

Tájékoztatom a részvényeseket, hogy a szavazatok összeszámlálásához szavazatszámoló bizottság működésére van szükség, amelyet az előző szavazáshoz hasonlóan kézfeltartással javasolok megválasztani. A szavazatszámoló bizottságba javaslom Győrfi Krisztinát, Nagy Reginát, Tajtiné Takács Margitot, Tóth Ágneszt és Vörös Virágot. Kérem a részvényeseket, hogy aki egyetért a felsorolt személyekből álló szavazatszámoló bizottság megválasztásával, az kézfeltartással jelezze.

Szavazás

Köszönöm. „Nem”-mel szavaz-e valaki? (Nem.) Tartózkodik-e valaki? (7 személy tartózkodik). Megállapítom, hogy a Közgyűlés szótöbbséggel megválasztotta a szavazatszámoló bizottságba Győrfi Krisztinát, Nagy Reginát, Tajtiné Takács Margitot, Tóth Ágneszt és Vörös Virágot. Kérem a kollégákat, hogy rögzítsék a tartózkodott részvényesek nevét és az általuk képviselt részvényt számot. *(A képviselt tartózkodó szavazatok száma 13.484.629 db.)*

Tájékoztatom a részvényeseket, hogy a Közgyűlésen jogosultak felvilágosítást kérni, észrevételt és indítványt tenni és szavazni. Ezek a jogok természetesen csak a napirenden szereplő témakörökben gyakorolhatók. A meghirdetett napirendi pontok körébe nem tartozó észrevételeket a napirendi pontok megtárgyalása után lehet előterjeszteni. A hozzászólások sorrendjét a levezető elnök határozhatja meg, és megvonhatja a szót, amennyiben a napirendi ponttól eltér a felszólaló.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az egyes napirendi pontoknál a szavazás általában egyszerű szótöbbséggel történik; az Alapszabály módosításánál minősített, azaz háromnegyedes többségre van szükség.

Az 1. napirendi pont esetében a szavazást a kiosztott szavazójegyekkel fogjuk végrehajtani, a már ismert módon. Amennyiben az 1. napirenden szereplő Alapszabály módosítást a Közgyűlés elfogadja, a továbbiakban áttérünk a szavazókészülékekkel történő szavazásra. A szavazókészülékkel történő szavazás technikai szabályait a részvényesek számára átadott útmutató részletesen tartalmazza. Kérem, hogy tanulmányozzák át. Az első szavazógépes szavazás megkezdése előtt tájékoztatást fogok adni a használatáról.

Kérdezem, hogy a Közgyűlés lebonyolításának szabályaival kapcsolatban van-e kérdésük. (Nincs.)

Megállapítom, hogy a Közgyűlés megkezdheti a napirendi pontok érdemi tárgyalását.

1. Az Alapszabály módosítása (a 6.4., 8.3., 8.4., 8.5., 8.8., 8.11., 8.14., 8.17., 8.22., 8.24., 8.26., 12/A.2., 12/A.3., és a 12/A.4. pontokban)

Dr. Dencs Zoltán: Tisztelt Részvényesek, az Alapszabály módosítására vonatkozó javaslatokat a Közgyűlési hirdeteménnyel együtt, 30 nappal megelőzően a Bank közzétette, ezért kellő idő áll rendelkezésükre, hogy azt gondosan tanulmányozzák. Részletesen nem szeretnék belemenni a módosításokba. Az első határozati javaslat arról szól, hogy az Igazgatóság azt javasolja, hogy az Alapszabály módosításokról 2 összevont javaslattal döntsön a Közgyűlés.

Van-e kérdésük ehhez a határozati javaslathoz? (Nincs.) Amennyiben nincs, ezt az eljárási jellegű határozati javaslatot szavaztatnám meg először.

1/1/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról szóló döntését akként hozza meg, hogy az Igazgatóság előterjesztésében foglalt két összevont javaslatról külön határozattal dönt.

Kérem, hogy az 1. sz. szavazócédulával szavazzanak erről a kérdésről.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a szavazás lezárult. Amíg megismerjük ennek az ügyrendi jellegű szavazásnak az eredményét, ismertetem az Alapszabály módosítások érdemi részét.

Az első érdemi határozati javaslatához tartozó Alapszabály módosítások 3 csoportba foglalhatók össze. Az első csoportba azok a módosítások tartoznak, amelyek megteremtik a lehetőségét annak, hogy a közgyűlés a jövőben ne papír alapon, hanem számítógépes úton szavazzon. Ez azt jelenti, hogy az OTP Bank egyszerűbb módon fogja tudni a szavazásait lebonyolítani, amennyiben Önök ehhez hozzájárulnak. Ez igényli az Alapszabály három pontjának, nevezetesen a 8.8., 8.22. és 8.24. pontoknak a módosítását.

A következő csoportba azok az Alapszabály módosítások tartoznak, amelyek a Gazdasági társaságokról szóló törvény 2009. december 11-én hatályba lépett módosításai folytán kötelezőek. A Gt. módosítás azt írta elő, hogy a részvénytársaságok 2010. május 31-ig kötelesek az alapszabályaikat a módosított szabályokhoz hozzá igazítani. Ennek érdekében kerül sor az Alapszabály következő pontjainak módosítására:

- A 8.3. pontban a részvényesi meghatalmazottak körét a jelenlegi Alapszabály korlátozza, ugyanakkor a Gt. lehetővé teszi azt, hogy abban az esetben, amennyiben egyértelmű, írásos meghatalmazással rendelkeznek, úgy az Igazgatóság tagjai, a Felügyelő Bizottság tagjai és a munkavállalók is képviselhetik a részvényeseket a közgyűlésen.

- A következő Gt-n alapuló módosítási javaslat annak a szabálynak az átvezetésére vonatkozik, hogy a Társasági törvény szerint immár nem lehet kötelezően előírni azt, hogy a közgyűlés előtt a részvényesek zárolják részvényeiket. Tehát ahogy az idén a részvények zárolását Önök megtették és ezért jelen lehetnek, a jövő évben erre a zárolásra nem lesz szükség; ugyanakkor a tulajdonosi megfeleltetés továbbra is megmarad az Alapszabályban.

- A következő változtatás a részvényeseknek a határozati javaslat előterjesztésére vonatkozó jogát szabályozza. A szavazatok legalább 1 %-át birtokló részvényesek jogosultak a közgyűlési hirdetmény közzétételét követően határozati javaslatot előterjeszteni, ennek a részletszabályait tartalmazná az Alapszabály módosítás.

- A következő pont ebben a körben a meghívó tartalmának bővítése, ez egyértelműen a Gt. által kötelezően előírt szabályoknak az átvételét jelenti. Ennek az ismertetésétől tartózkodnék.

Az első érdemi határozati javaslaton belül az utolsó csoportba azok a módosítások tartoznak, amelyek valamilyen értelemzavaró megfogalmazást pontosítanak - ez vonatkozik a 8.26 pontra, amely a minősített többségre vonatkozó szavazást tartalmazza, illetve van egy pontosítás az összeférhetlenségi szabályok vonatkozásában, ami alapvetően azért szükséges, mert a Hitelintézeti törvény szóhasználatában módosítás következtében a befolyásoló részesedés helyett a minősített befolyás szerepel, és ezt a terminológiát át kell vezetnünk az Alapszabályon is. Ezen túlmenően az összeférhetlenségi helyzeteket alapvetően a Gt-nek megfelelően, a fő tevékenységek körében gondoljuk érvényesíteni.

Ezek a javaslatok tartoznának az első érdemi határozati javaslatba.

Ismertetem az 1/1/2010. számú határozati javaslatra megtartott szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.116.137

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 105.232.024 (80,87 %)

Nem szavazat: 385.854

Tartózkodás: 24.498.259

A Közgyűlés 1/1/2010. számú határozata:

A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról szóló döntését akként hozza meg, hogy az Igazgatóság előterjesztésében foglalt két összevont javaslatról külön határozattal dönt.

Dr. Dencs Zoltán: Az 1/1/2010. sz. határozat ismeretében kérdezem, hogy van-e kérdés az eddig ismertetett Alapszabály módosításokkal kapcsolatban. (Nincs.)

Felteszem szavazásra az 1/2/2010. sz. határozati javaslatot.

1/2/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 8.3., 8.4., 8.5., 8.8., 8.11., 8.14., 8.22., 8.24., 8.26., 12/A.2., 12/A.3. és 12/A.4. pontjai módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Kérem, hogy a 2. sz. szavazócédulával szavazzanak. Felhívom a figyelmüket, hogy az Alapszabály módosításához a szavazatok háromnegyedes többsége szükséges.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a szavazás lezárult.

Áttérek az Alapszabály módosítás második érdemi részére. Ez a módosítás a szavazati joggyakorlás korlátozásával és a határozatképesség számításával kapcsolatos. Ismeretes, hogy a jelenleg hatályos Alapszabály az egy részvényes, illetve az egy részvényesi csoport által gyakorolható szavazati jogokat 25 %-ban korlátozza, illetve abban az esetben, amennyiben két részvényes is 10 % feletti szavazati joggal rendelkezik, akkor ez az arány 33 %. A módosítási javaslat arra irányul, hogy ezt a szavazati korlátot 10 %-ra csökkentse a Bank. Ennek indoka az, hogy az elmúlt 1-1,5 évben láttunk olyan piaci eseményeket, amely mellett a részvényárfolyamok könnyen elképzelhetővé tették, hogy a tulajdonosi szerkezetben jelentős átcsoportosulás következzen be. A javaslat azt célozza, hogy megakadályozza egy ilyen helyzetben a túlzott erőfölény kialakulását egy adott közgyűlésen. Ezzel együtt a határozatképesség számításával kapcsolatos 8.17. pontnak a módosítása egy technikai szabály.

Kérdezem a tisztelt részvényeseket, hogy van-e kérdés, észrevétel ehhez a módosítási javaslatához. (Nincs.)

Felteszem szavazásra a 1/3/2010. sz. határozati javaslatot:

1/3/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 6.4. és 8.17. pontjai módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Ebben az esetben is háromnegyedes többség szükséges a határozat elfogadásához. Kérem Önöket, hogy a 3. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a szavazás lezárult. Megadom a szót a szólásra jelentkező részvényesnek.

Kövesdi Anita: Jó napot kívánok, az Unicredit Banktól jöttünk és az előző határozati javaslatnál szeretnénk, hogy ha újra szavaznánk, ha erre van lehetőség. Tévedésből mást ikszeltünk be, mint amit kellett volna.

Dr. Dencs Zoltán: Értem, gondolom kötött mandátummal érkeztek.

Kövesdi Anita: Igen.

Dr. Dencs Zoltán: Az 1/2/2010. vagy az 1/3/2010. határozati javaslatról van szó?

Kövesdi Anita: Az 1/2/2010-ről.

Dr. Dencs Zoltán: Tisztelt Részvényesek! Az Unicredit részvényesünk kérelmére újra szavaztatom az 1/2/2010. sz. határozati javaslatot. Az előző szavazás eredménye emiatt érvénytelen. Ismételten felolvasom a határozati javaslat szövegét és kérem, hogy valamennyi részvényes gondosan töltsse ki a szavazócédulát.

1/2/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 8.3., 8.4., 8.5., 8.8., 8.11., 8.14., 8.22., 8.24., 8.26., 12/A.2., 12/A.3. és 12/A.4. pontjai módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Kérem, hogy a 4. sz. szavazócédulával adják le szavazataikat. A határozati javaslat elfogadásához ez esetben is háromnegyedes többség szükséges.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a szavazás lezárult.

Ezzel az 1. napirendi pont tárgyalását befejeztük, áttérhetünk a 2. napirendi pontra. Ennek keretében az Igazgatóság beszámolójának, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a könyvvizsgáló jelentésének meghallgatása után kerül sor szavazásra a 2009. évi beszámolókról. Felkérem Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat, hogy terjessze elő az Igazgatóság jelentését a 2009. évi üzleti tevékenységről és az Igazgatóság javaslatát a számviteli törvény szerinti beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználásáról.

2. A Társaság 2009. évre vonatkozó, számviteli törvény szerinti éves beszámoló (a hazai pénzügyi beszámolás szabályai szerinti anyavállalati beszámoló és a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált beszámoló), valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslat:

- Az Igazgatóság jelentése a Társaság 2009. évi üzleti tevékenységéről, előterjesztés az éves beszámolókról, javaslat az adózott eredmény felhasználására

Dr. Csányi Sándor: Jó napot kívánok Hölgyeim és Uraim! Mielőtt elkezdeném az üzleti beszámolót, két szóban reagálnék a már tavaly sem elfogadott határozati javaslatunkra, amely a szavazati korlátot 10 %-ban kívánta meghatározni. Ennek célja akkor is az volt, ami most, hogy egy esetleges ellenséges kivásárlást próbáltunk nehezíteni - aminek jelét sem látjuk jelenleg. Egy dolgot tudok ígérni, hogy ezzel a javaslattal idén már nem jövünk vissza, de jövőre ugyanúgy megpróbáljuk napirendre tűzni.

Ha 2008. évről egy évvel ezelőtt úgy beszéltem, hogy a Társaság életének legnehezebb éve, akkor nagyjából ezt mondhatjuk el 2009-ről is: legalább olyan nehéz volt, mint 2008. 2009-ben a pénzügyi válság átcsapott gazdasági válságba is. Azokban az országokban, ahol jelen van a Bank, a GDP jelentős csökkenése, az üzleti, fogyasztói bizalomnak a hiánya, a munkanélküliség mind azt eredményezte, hogy a bankrendszer jelentős veszteségeket szenvedett el. Néhány országban ezeket a veszteségeket jelentős tőkejuttatásokkal kellett ellensúlyozni, ami a költségvetési deficitek és az államadósságok drámai növekedésével járt együtt. Ha ilyen körülmények között egy bank eredményről tud beszámolni, már az is pozitívum. Mi 151 milliárd Ft adózott konszolidált eredményről tudunk beszámolni, amely ugyan 31 %-kal kisebb, mint a 2008. évi, de úgy gondolom, hogy kevés olyan bank van, amely hasonló számokkal tud büszkélkedni. Az eredmény csökkenésében jelentős hatása elsősorban a kockázati költségek növekedésének volt.

Az eszközarányos megtérülésünk 1,6 %, szemben a 0,3 %-os átlaggal. Ehhez hasonló jó mutatót kizárólag a lengyel bankok tudtak elérni, de ők sokkal kedvezőbb makrogazdasági környezetben gazdálkodtak. Mind az eszközarányos megtérülés tekintetében, mind a tőkére vetített megtérülés tekintetében az OTP a világ élvonalába tartozik, a legjobbak között van.

Nem csak az eredmény, hanem a likviditás és a tőke az, amely talán a leginkább jellemzi egy bank stabilitását. 2008-hoz képest 2009-ben likviditási szempontból kedvezőbb körülmények között gazdálkodtunk, hiszen a 2008. őszi pénzügyi válság kirobbanásakor a pénzügyi piacok, tőkepiacok befagytak, szinte lehetetlen volt likviditáshoz jutni. Természetesen egy életre le kell számolni azzal az illúzióval, hogy az olcsó, korlátlanul elérhető forrásokra lehet növekedést alapozni. Lehet, hogy források majd lesznek, de megtapasztaltuk annak veszélyét is, hogy ha túl magas a hitel-betét mutató és a külső források egy váratlan sok esetén megszűnnek, az elég keményen érinti a bank likviditási helyzetét. Ezért nyilvánvalóan a külső forrásokon túl elsősorban a betétekre kell koncentrálni. Az OTP Bankot soha nem fenyegette az a veszély, hogy fizetéseképtelenné válik, de ennek ellenére egy rendkívül aktív likviditásmenedzselést és betétgyűjtést folytatott. A sikeres betétgyűjtés mellett természetesen sikerült a piacokon is forráshoz jutni. 220 millió eurós szindikált hitelt vettünk fel és 100 millió CHF kötvényt is sikerült kibocsátani, így növeltük a likviditási tartalékot, amely év végére elérte a 6 milliárd eurót, ami azt jelenti, hogy a Csoport összes devizában meglévő kötelezettségét az OTP Bank akár ma vissza tudná fizetni. A likviditási tartalékainkat növelte 2009-ben az Államtól kapott 1,4 milliárd euró kölcsön is, amelyet novemberben, illetve ez évben teljes egészében visszafizettünk. Itt szeretném hangsúlyozni - miután néhány nem baráti újságíró, elemző ezt a forrásnyújtást úgy próbálta magyarázni, hogy az OTP Bank segítséget kapott -, ezt a segítséget nem mi kezdeményeztük, nem mi igényeltük. Az Állam, illetve a Nemzeti Bank kezdeményezte, hogy ilyen forrást vegyünk fel abból a célból, hogy a vállalkozói hitelezést - elsősorban a kisvállalkozói hitelezést - élénkítsük Magyarországon. A Bank annak ellenére, hogy ezt a hitelt visszafizette, a saját forrásaiból jelentős vállalkozói hitelezési aktivitásról tett bizonyosságot 2009-ben és 2010-ben is. Szeretném egyszer és mindenkorra leszögezni, hogy ez nem segítségnyújtás volt, nem egy likviditási válság kezelését szolgálta, hanem a magyar gazdaság érdekében nyújtott hitel volt, ami után természetesen piaci kamatot fizettünk. A hitel végső lejáratára 2012. lett volna. Szintén a stabilitást mutatja, hogy viszonylag korán visszafizettük.

Jól alakult a likviditásunk és még jobban alakult a bank tőkehelyzete. 2008-hoz képest a konszolidált tőke megfelelési mutatónk 15,4 %-ról 17,3 %-ra nőtt, a Tier1 tőke megfelelési mutatónk pedig 11,3 %-ról 13,8 %-ra nőtt, a törvényi előírás e tekintetben ma 4 %. A magyar bank egyedi tőkehelyzetét is mérjük, láthatják, hogy az OTP Bank Magyarország stabil tőkehelyzettel, 13,1 %-os elsődleges tőke megfeleléssel rendelkezik. Mindezt úgy tudtuk biztosítani, hogy az OTP Bank tőkeemelését sem piacról, sem az Államtól nem kapott, miközben egyébként a Magyarországon lévő bankok anyabankjai több mint 100 milliárd euró tőkejuttatásban részesedtek a különböző országokban. Nagyon büszkék vagyunk a jobb oldalon látható számra: a Standard & Poor's számítása szerint a világon a legjobban tőkésített bank ma az OTP; mögöttünk csak AA, A besorolású bankok vannak. Remélem, hogy a minősítők ezt az ellentmondást valamikor feloldják és az OTP Bank minősítését - és ezáltal a forrásköltséget - módosítják.

Szintén félremagyarázták néhányan - nyilván nem véletlenül - az EBRD által tavasszal felajánlott 200 millió eurós alárendelt kölcsöntőkét, amelyre vonatkozó szerződést megkötöttük, de a kölcsöntőkét nem hívtuk le. Ehhez szeretnék néhány szót szólni, mert az gondolom, hogy méltatlan helyzetbe kerültünk. Az OTP Bank nem keresett tőkét a piacon, a tőke nyújtását az EBRD kezdeményezte, ami alárendelt kölcsöntőke formájában került volna nyújtásra. A tárgyalások a nyilvánosság kizárásával folytak, mígnem az EBRD részéről egy interjú keretében kiszivárogtatásra kerültek. Ezt követően a piac azt figyelte - és 2009. I. negyedéve még elég szenzitív volt -, hogy az EBRD ad-e alárendelt kölcsöntőkét az OTP-nek. Ha ez a szerződés nem került volna aláírásra - függetlenül attól, hogy milyen okból -, ez egy negatív jelzés lett volna a piac számára. Azt jelentette volna, hogy az EBRD nem biztosította a kölcsönt, nyilván kockázatot lát az OTP-ben. Ezért beszorultunk abba a helyzetbe, hogy bár tőkére egyébként nem volt szükségünk, egy negatív hír elkerülése végett ezt a szerződést - függetlenül attól, hogy az EBRD milyen feltételeket diktált - alá kellett írunk. Ez a feltétel egyébként háromhavi Euribor + 7 % volt. Amikor aláírtuk a szerződést, tudtuk, hogy ezt a tőkét nem fogjuk lehívni, de nem engedhettük meg magunknak abban a helyzetben, hogy ne írjuk alá. Ez a kis akció, ez a

segítségnyújtás belekerült a szerződéskötési díjba és annak ellenére, hogy az EBRD 7 % kvázi kockázati felárral számolt, ragaszkodott hozzá, hogy 20 millió euróért adjunk el OTP részvényt az EBRD számára. Tehát magas kockázati felárat és ugyanakkor feltételként részvényértékesítést is előírt. Ennek a kis akciónak az lett a vége, hogy elszenvedtünk az aláírásnál pár száz milliós veszteséget a díjon, az 1,6 millió darab részvényen pedig, ha megtartottuk volna - mint ahogy megtartottuk az összes többi Treasury-ben lévő részvényt - 4-5 milliárd Ft-ot kerestünk volna. Azt gondolom, hogy méltatlan egy nemzetközi pénzügyi intézményhez az, ahogy ezt a helyzetet kezelte az EBRD. Mindenesetre az állami hitel nyújtása és az EBRD alárendelt kölcsön szerződése azt mutatja, hogy ha még egyszer valaki olyan szándékkal közeledik felénk, hogy segíteni akar, becsapjuk előtte az ajtót.

A tőkehelyzetünk olyan stabil, hogy a rémként fenyegető új banki szabályozás, a Basel III várható előírásait már ma képesek lennénk teljesíteni. Úgy tudjuk ezeket a várható szigorú feltételeket, szabályokat teljesíteni, hogy közben semmilyen tőkeemelésre nincs szükség. De éppen azért - és majd beszélek külön az osztalékpolitikánkról -, mert ez a szabályozás csak most formálódik, mindenféle tesztszámítások vannak folyamatban, úgy gondoljuk, hogy nagyon óvatosan kell kezelni az OTP tőkehelyzetét.

Nem csak a menedzsment, de a piac is értékelte az eredményeket és erőfeszítéseket, amelyet 2009-ben tettünk. Ahogy látják, az előző évekhez hasonlóan különböző elismeréseket kaptunk hazai és külföldi szervezetektől. A Global Finance már 12. alkalommal választja az OTP-t Magyarország legjobb bankjának. Remélem, hogy eljutunk oda, hogy lassan a régió legjobb bankja leszünk, mint ahogy egyébként egyes bankjaink a saját országukban meg is nyerik az ország legjobb bankja címet.

Túl a szép díjakon talán a legfontosabb a részvényárfolyam alakulása. Nem gondoltam volna 2008. decemberében a 2875 Ft-os záró árfolyam után, hogy lehet még mélyebbre süllyedni, de ezt megtapasztaltuk március 6-án, 1232 Ft-on, amikor az OTP piaci értéke 1,2 milliárd euró volt. Most ez az érték 7,65 milliárd eurónál tart. Jelentős értéknövekedés következett be 2009-ben és akik kitarítottak a részvény mellett és nem adták el, remélhetőleg nem csak hogy realizálni tudják ezt a jövőben, hanem még növelni is. Nagyon fontos, hogy 2009. márciusában, amikor az OTP részvényei a mélyponton voltak, a hazai kisbefektetők aránya 16 %-ra emelkedett, ami azt jelentette, hogy a hazai befektetők jelentősen részesedtek az árfolyamemelkedésből.

Van egy külön oldal az osztalékról: erre az évre sem javasolunk osztalékot fizetni. Ha megnézzük a táblákat, láthatjuk az elmúlt években az OTP részvény osztalék hozamának alakulását. A legmagasabb osztalékot 2006-ban fizettük, ami 3,7 %-ot tett ki az akkori részvényértékhez képest és nem volt több mint 7,5 napi átlagos árfolyamnyereség. Azt gondolom, hogy aki OTP részvénybe fektetett az elmúlt években, az 2008. végét és 2009. elejét kivéve bőségesen profitált az árfolyamnyereségből. Azt gondolom, hogy az OTP részvények esetében jelenleg nem elsősorban az osztalék, hanem az árfolyam a kulcskérdés. Másrészt azért sem szeretnénk osztalékot fizetni, mert senki nem tudja, hogy mikor lesz vége a gazdasági válságnak, nem csak nálunk, hanem a térségünkben, sőt vannak ellenkező jelek. Görögországot, Portugáliát, Spanyolországot nézve, bármikor bekövetkezhet egy-egy hasonló vagy kisebb régiókra kiterjedő válság, mint a korábbi 1,5-2 évben volt. Ezért azt gondoljuk, hogy mindaddig, amíg nem érzékelhető a kockázati költségek magas szintjének csökkenése és amíg nem látjuk az európai banki szabályozást, óvatos tőkepolitikára van szükség. Szeretnénk továbbá tőkét tartalékolni akvizíciókra azokban az országokban, ahol piaci méretünk nagyon kicsi. Nehéz 2-3 %-os piaci részesedéssel egy bankot jövedelmezően üzemeltetni, miközben a funkcionális költségek szinte hasonlóak a nagyobb bankokéhoz.

Megígérem Önöknek, hogy ha ezek az indokok elmúlnak és tisztán látunk - meggyőződésem, hogy ez év végére már tisztán látunk -, akkor a következő évben előterjesztünk egy olyan osztalékpolitikát, ami nem egy évre, hanem 3-5 évre szól és ahhoz tartani fogjuk magunkat. Most kérem a megértésüket ebben az ügyben.

Az elmúlt évi jó eredményről még néhány szót: az eredmény gyakorlatilag a nagyon jó nettó kamateredménynek köszönhető. A díjak, jutalékok visszaestek, hiszen a hitelezési aktivitás - elsősorban a lakossági területen - jelentősen csökkent, így az ehhez kapcsolódó díjak összege is csökkent. Jelentősen nőtt a kockázati költség, több mint megduplázódott 2008-hoz képest. Voltak egyszeri akcióink, amikor visszavásároltunk általunk kibocsátott járulékos kölcsöntőke kötvényeket mélyen a névértéke alatt. Ebből több mint 28 milliárd Ft bevételünk származott. Ezt a kockázati költségeink plusz a piaci költségek, pl. a swap költségek jelentősen ellensúlyozták.

Mi várható és mi volt a régióban? A jobb oldali tábla, a DPD90+ a 90 napnál hosszabb lejárt tartozások arányát mutatja. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy minden esetben, amikor ez a szám nő, az ilyen hitelek összege nő, mert a hitelállomány csökkenése önmagában ennek a mutatóknak a növekedését jelenti változatlan állományú nem teljesítő hitel esetén is. Ahogy látható, a legnagyobb probléma Ukrajnában volt, ahol ez az arány 22 %-ra nőtt, a kockázati költségünk az elmúlt évben 95 milliárd Ft volt és ennek megfelelően Ukrajna veszteséges volt. Ez a kockázati költség egy províziós költség, nem azt jelenti, hogy ennyit elveszítettünk, ennek egy jelentős része visszajön és Ukrajna ebben a negyedévben már profitot termelt. Ennél sokkal biztosabb jel, hogy van egy nagyon nagy bank, amelynek a vezérigazgatóját felhívtam 2008. decemberében, el akartuk adni az ukrán bankot, mert korábban érdeklődtek a piac iránt, ő akkor azt mondta, hogy a megváltozott piaci körülményekre tekintettel átmenetileg nem vásárolnak és főleg nem Ukrajnában. Tegnap kaptam egy telefonhívást: szeretnék megvenni a bankot. Most én mondtam, hogy megváltoztak a körülmények, a Bank nem eladó. A mi terveink szerint - egy hete tárgyalta a menedzsment a 2014-ig tartó stratégiai tervet - Ukrajna az egyik legnagyobb hozzájárulást fogja adni az OTP konszolidált profitjához a jövőben. Képzeljék el azt az országot, ahol a valuta a dollárhoz képest 4-ről 8-ra, néha 10-ig értékelődött le. Ez olyan, mintha Magyarországon a forint annyira gyengült volna, hogy a korábbi 230 Ft helyett 460 Ft-ot kellett volna adni 1 euróért. Láthattuk, hogy a 230 Ft és a 280 Ft közötti sáv milyen gondokat okozott a magyar lakosságnak, azoknak, akik devizában adósodtak el. Így gondolom már el tudják képzelni, hogy jöhetett össze ekkora veszteség az ukrán banknál. Ez nem feltétlenül végleges veszteség, mert Ukrajnában nagyon nagy azon ügyfelek aránya, akik részt vesznek az Adósvédelmi Programban és megfelelő teljesítés esetén felszabadítható lesz a céltartalék nagy része.

Hogy mit jelent a províziós költség, elmondanék egy számsort Önöknek. 2006-ban a províziós költség 30 milliárd Ft volt, 2007-ben 49 milliárd Ft, 2008-ban 119 milliárd Ft, 2009-ben 265 milliárd Ft. Képzeljék el, ha visszajutunk a 2007. évi 49 milliárd Ft kockázati költséghez, az azt jelenti, hogy az OTP-ben benne van egy 200 milliárdos potenciális eredménynövekedés. Csak vásároljanak minél több részvényt!

Az Adósvédelmi Program tekintetében az OTP nem csak Ukrajnában, hanem Magyarországon is rendkívül aktív volt, az OTP Adósvédelmi Programba bevont állománya 4,4 % az összes lakossági hitelhez képest, ez önmagában magasabb, mint a bankrendszeré (amely 2,1 %). 33 ezer emberen segítettünk így, szemben a teljes magyar bankrendszer 25 ezrével, miközben a piaci részesedésünk ennél alacsonyabb. Ez nem azt jelenti, hogy csak azokat vontuk be ebbe a programba, akik már bajba kerültek. Láthatják, hogy nem a 90 napon túli, hanem a 30 napon túli adósok azok, akik a többségét teszik ki az adósvédelmi programba bevont adósainknak, ami azt jelenti, hogy az OTP proaktív módon kereste meg azokat az ügyfeleket, akiknél már várhatóak voltak a nehézségek és ezzel nagyon sok embernek az életét könnyítettük meg és tettük lehetővé, hogy megmaradjon a lakása.

2009-et a betétgyűjtés, forrásbevonás jellemezte elsősorban; hitelezésben két területen nőttünk jelentősen: a magyar vállalkozói hitelezésben, illetve az orosz fogyasztási hitelek terén. A betétállomány vonatkozásában a csoport 7 %-kal tudta növelni 2009-ben a betétállományát. Figyelemre méltó, hogy a legnagyobb hitelállomány növekedés Oroszországban volt 39 %-kal. Romániában 34 %-os, Bulgáriában 8 %-os, Magyarországon 7 %-os betétnövekedést tudtunk elérni.

A külföldi leányvállalatok közül a bolgár bank nagyon jól teljesített, 25 milliárd eredménnyel. Oroszországban a 2. félévtől jelentősen javultak az eredmények és nagyon jelentős profitot várunk az idén is. Az orosz bank időarányosan lényegesen jobban teljesít, mint a terv. A horvát leánybankunk stabilan működött; a román leánybankunk - mely a korábbi években veszteséges volt - nyereséget ért el. Amire utaltam, hogy kicsi az üzemméret és akvirálni szeretnénk, az elsősorban Szerbia, Szlovákia és Románia esetében áll fenn. Montenegróban kis bank vagyunk nagy piaci részesedéssel, de ott a gazdaság problémákkal küzd. Várjuk nagyon az idegenforgalmi szezont, hogy ez rendeződjön.

A következő tábla felül a hiteleket, alul a betéteket mutatja, pirossal jelezve, ahol csökkenés van, zölddel jelezve, ahol növekedés van. A hiteleknél láthatják, hogy a fogyasztási hitelek nőttek jelentősen. Oroszországban, Magyarországon is nőttek a vállalkozói hitelek. Betétben szinte mindenhol zöld kép mutatkozik. Nagyon erős alkalmazkodási képességről tett tanubizonyosságot minden leányvállalat és a magyarországi üzleti területek is.

Az OTP Bank aktív maradt a vállalati hitelezés területén. Míg a bankrendszer az OTP Bank nélkül a vállalati hitelállományát 8 %-kal csökkentette, az OTP eközben 8 %-kal növelte a vállalati hitelállományát. Az állami forrás nélkül is képesek voltunk a vállalati területen aktívak maradni.

Néhány szót szólnék a hazai leányvállalatokról. Az OTP Alapkezelő kiváló eredményt ért el 2009-ben (5,1 milliárd Ft-ot). Piaci részesedését közel 2 %-kal tudta növelni, 32,3 %-os piaci részesedéssel rendelkezik. A kezelt pénztári vagyon 38 %-kal bővült. Külön öröm számomra, hogy azok a pénztártagok, akik 2009. elején a részvényárfolyamok csökkenése miatt veszteséget szenvedtek el, vissza tudták keresni a veszteséget, ha nem váltottak pénztárat.

A Merkantil Csoport hasonló gondokkal küzdött, mint a Bank, hiszen az autóhitelek zöme - amely a portfólió nagy részét teszi ki - devizában volt és természetesen az ő ügyfeleik jövedelme, illetve visszafizetési képessége is csökkent. A külföldi lízingcégek nélkül az eredménye nulla, kiváló költséggazdálkodás mellett is. Ez évben már nyereséget várunk.

Nagyon fontosnak tartom, hogy a pénztárakban a bizalom továbbra is megvan. A kezelt vagyon állománya éves összehasonlításban 38 %-kal nőtt.

Nem szeretnék minden külföldi vállalatról külön beszélni, de néhány szót szeretnék mondani az oroszországi bankunkról, amely nagyon proaktív módon lépett és a válság közepén kihasználva részben azt, hogy a gazdasági válság Oroszországot a magas devizatartalékok és a fiskális ösztönzők miatt kevésbé érintette, ugyanakkor a versenytársaink ezen a piacon fogyasztási hitelezésben megtorpantak, 30 %-kal növelte az értékesítő ügynökei számát. Közel 11 ezer ügynökünk van Oroszországban és jelentősen nőtt az áruhitel, hitelkártya záró állománya, annak ellenére, hogy igazán csak az utolsó negyedévben, félévben erősödött meg az aktivitásunk. Az orosz leánybankunk a második legnagyobb szereplő az orosz POS piacon, magas eredménnyel és ebben az évben is rendkívül jó eredményt várunk. Öröndetes, hogy mindezt a tevékenységet saját forrásból, Oroszországban gyűjtött betétekből finanszírozza.

Szeretnék néhány szót szólni a költségekről is. A teljes költség volumen konszolidált szinten 1 %-kal csökkent, ami ha azt nézzük, hogy több országban kétszámjegyű volt az infláció, egy rendkívül szigorú költséggazdálkodást jelent, mind dologi, mind személyi költségek vonatkozásában. Konszolidált szinten a kiadás-bevételi mutató 5,3 %-kal javult. 44,4 %-nál tartunk, ami rendkívül alacsony egy nagy hálózatos lakossági jellegű banknál. Több bankunk az átlagnál lényegesen jobb eredményt ért el.

Túl a pénzügyi számokon a Bank 2009. során nem feledkezett meg arról, hogy tartósan csak akkor lehetünk sikeresek, ha tevékenységünket fejlesztjük. Több projekt indult az év során. A jelzáloghitelezés területén és a kisvállalkozások üzletágában olyan projekteket indítottunk el, amelyek az értékesítést segítik, illetve a lebonyolítási folyamatot gyorsítják. Mind jelzálog-, mind kisvállalkozási hitelezés terén 3 napra szorítottuk le az engedélyezési határidőt. Nagy erővel elkezdtük a Treasury projektet, amely az egész csoport treasury-jének összehangolt működését teszi lehetővé; elsősorban a termékkör bővítésére és a saját számlás kereskedési tevékenység beindítására fókuszálunk.

Nem csak Magyarországon, más országokban is indultak projektek. Oroszországban elsősorban a fogyasztási hitelek értékesítésére és költségcsökkentésre fókuszáltunk. Ukrajnában és Bulgáriában nagyon nagy feladat volt az adósvédelmi program indítása, a költségcsökkentések és a különböző hitelezési eljárásokhoz kapcsolódó engedélyezési idők csökkentése. Külön meg kell említenem Ukrajnát, ahonnan nem csak rossz híreink vannak: a legalacsonyabb költség-bevételi mutatót sikerült elérni a költségracionalizálás révén, 31,9 %-ot, amely rendkívüli módon segíthet egy pozitív fordulat esetén, ha sikerül a költségeket alacsonyan tartani, a bevételeket növelni és a kockázati költségeket is drasztikusan csökkenteni.

Az OTP Bank Magyarország adózás előtti eredménye a magyar számviteli szabályok szerint készített kimutatás szerint 114.126 millió Ft, adófizetési kötelezettségünk 11.797 millió Ft, adózott eredményünk 102.329 millió Ft. Törvény szerint általános tartalékképzésre kell fordítani 10.233 millió Ft-ot. A korábban elmondott indokok alapján osztalékot nem javasolunk. Személy szerint ez nekem legalább annyira fáj, mint Önöknek, de mint bankvezető nem javasolhatok mást. Így a mérleg szerinti eredményünk 92.096 millió Ft.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm elnök-vezérigazgató úr előterjesztését. Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság jelentését a 2009. évi tevékenységükről, illetve a 2009. évi beszámolókról és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról.

- **A Felügyelő Bizottság jelentése a 2009. évi éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról**
- **Az Audit Bizottság jelentése a 2009. évi éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról**

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim!

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága 2009-ben is a Hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben, valamint a Gazdasági társaságokról szóló törvényben foglaltak szerint teljesítette tulajdonosi ellenőrzési funkcióját és a szakmai irányítása alá tartozó belső ellenőrzési szervezeten keresztül érvényesítette irányító szerepét. A hivatkozott törvényekben foglaltaknak megfelelően folyamatosan figyelemmel kísérte a Bank gazdasági tevékenységét, a vonatkozó jogszabályokban előírtak betartását, továbbá nyomon követte a bankcsoport ellenőrzési felügyeleti körbe bevont tagjainak ellenőrzési tevékenységét és a Felügyelő Bizottság által hozott határozatok teljesítését, valamint rendszeresen beszámoltatta az ügyvezetést.

A Felügyelő Bizottság a Közgyűlést megelőzően megvizsgálta a Közgyűlés elé kerülő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A Felügyelő Bizottság és a Bank Audit Bizottsága meghallgatta a könyvvizsgáló tájékoztatóját, ellenőrizte az éves beszámolókat. Ezt követően a Bizottságok a rendelkezésükre bocsátott dokumentációk alapján megállapították, hogy az OTP Bank Nyrt. az éves beszámolót a törvényi előírásoknak és a kormányrendeletnek megfelelően, valamint a konszolidált éves beszámolót a Számvitelről szóló törvényben foglaltaknak megfelelően, az Európai Unió által is elfogadott nemzetközi pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban készítette el. Ezen beszámolók ismeretében a Felügyelő Bizottság a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakkal megegyezően és az Audit Bizottság egyetértésével a 2009. üzleti évről szóló, a Magyar Számviteli Szabályok szerint készített nem konszolidált beszámolót, valamint a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált éves beszámolót a vetített ábrán látható mérlegfőösszeggel javasolja elfogadni. Tehát a Magyar Számviteli Szabályok szerint készített nem konszolidált beszámolót 6.565.860 millió forintos mérlegfőösszeggel, a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált beszámolót 9.755.132 millió forintos mérlegfőösszeggel.

A Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság egyetért az Igazgatóság azon javaslatával, hogy a 2009. évi adózott eredményből osztalék ne kerüljön kifizetésre, az adózott eredmény az általános tartalék és a mérleg szerinti eredmény között kerüljön megosztásra oly módon, hogy az általános tartalékképzés összege 10.233 millió Ft, a mérleg szerinti eredmény 92.096 millió Ft.

Tisztelt Közgyűlés! Az OTP Bank Felügyelő Bizottsága és a Bank Audit Bizottsága javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy fogadja el az Igazgatóság üzleti jelentését, a 2009. évi beszámolókat és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó előterjesztést.

Köszönöm szépen!

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Tolnay Tibor úr előterjesztését és felkérem Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna úrnőt, a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. képviselőjét, hogy ismertesse a Közgyűléssel a könyvvizsgáló jelentését.

- **A könyvvizsgáló jelentése a 2009. évi éves beszámolók vizsgálatának eredményéről**

Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna: Tisztelt Közgyűlés! A Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. elvégezte az OTP Bank Nyrt. 2009. december 31-i Számviteli törvény szerint készült éves beszámolójának és az Európai Unió által elfogadott Nemzetközi Pénzügyi

Beszámolási Standardok szerint készült konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálatot a magyar nemzeti könyvvizsgálati sztenderdekben, illetve a nemzetközi könyvvizsgálati sztenderdekben foglaltak, valamint Magyarországon a könyvvizsgálatra vonatkozó érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen irányelvek értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot kell szereznünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások nem tartalmaznak lényeges hibás állításokat. Meggyőződésünk, hogy munkánk elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemények megadásához. Mind az éves beszámoló, mind a konszolidált éves beszámoló vonatkozásában megállapítottuk, hogy az a Bank 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna úrnőnek a könyvvizsgálói jelentés ismertetését. A 2009. üzleti év lezárásával kapcsolatos napirendi pont feletti vitát megnyitom. Kérem a részvényeseket, hogy akik kérdést szeretnének feltenni vagy észrevételük van, azt kézfeltartással jelezzék és hozzászólásuk ismertetése előtt közöljék nevüket, illetve a képviselt részvényes nevét is.

Úgy látom, nincs olyan részvényes, aki szólásra jelentkezne, így rátérhetünk a napirendi pontban foglalt javaslat megszavaztatására.

Mielőtt ebbe belekezdzenék, ismertetem az eddigi szavazások eredményét, mert annak hatása van a továbbiakra.

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy egy részvényesünk által leadott téves szavazat miatt a 2. számú szavazás eredménye érvénytelen, az e helyett megismételt szavazás sorrendben a 4. számú volt, ennek eredménye a következő:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.116.137

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 105.615.879 (81,17 %)

Nem szavazat: 5.669

Tartózkodás: 24.494.589

Ez azt jelenti, hogy 1/2/2010. sz. határozati javaslatot a Közgyűlés elfogadta, a háromnegyedes többség megvolt és ezzel ez a határozati javaslat határozattá vált.

A Közgyűlés 1/2/2010. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 8.3., 8.4., 8.5., 8.8., 8.11., 8.14., 8.22., 8.24., 8.26., 12/A.2., 12/A.3. és 12/A.4. pontjai módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Dr. Dencs Zoltán: Az Alapszabály módosítására vonatkozó 2. előterjesztésről szóló szavazás a 3. sz. sorszámot viseli. Ennek a szavazásnak az eredménye:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.116.137

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 84.769.778 (65,14 %)

Nem szavazat: 39.397.530

Tartózkodás: 5.948.829

A Közgyűlés 1/3/2010. számú határozata:

A Közgyűlés nem fogadja el a Társaság Alapszabályának 6.4. és 8.17. pontjai módosítását.

Dr. Dencs Zoltán: Miután a Tisztelt Közgyűlés elfogadta az Alapszabály azon módosítását, amely az elektronikus szavazásra vonatkozott és az Alapszabály elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt verziója a rendelkezésünkre áll, a továbbiakban kérem, hogy a szavazókészülékeket használják a szavazásra.

Ismertetem a 2. napirendi ponthoz tartozó határozati javaslat szövegét, amit a kivetítőkön is láthatnak.

2/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2009. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2009. évi éves – a magyar számviteli szabályok szerinti – anyavállalati és a – nemzetközi számviteli sztenderdek (IFRS) alapján készült – konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés a Társaság 2009. évi anyavállalati mérlegét 6.565.860 millió forint mérlegfőösszeggel, 102.329 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 10.233 millió forintot általános tartalékképzésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 92.096 millió forint. A 2009. év eredményéből osztalék fizetésére nem kerül sor.

A Közgyűlés a Társaság 2009. évi konszolidált mérlegét 9.755.132 millió forint mérlegfőösszeggel, 150.206 millió forint nettó eredménnyel állapítja meg. A részvényesekre jutó nettó eredmény 151.045 millió forint.

Dr. Dencs Zoltán: Kérem a részvényeseket, hogy a szavazóterminál használatával adják meg szavazatukat. A szavazást megnyitom. A szavazóterminálok bal felső sarkában lévő zöld LED-nek most villognia kell. Most adhatják le szavazatukat az IGEN, a NEM vagy a TARTÓZKODIK gomb megnyomásával. Amennyiben megnyomták a szándékuknak megfelelő gombot, a kék színű gombbal, a BEKÜLD-del érvényesíthetik szavazatukat. Amennyiben téves gombot nyomtak, még a kék gomb megnyomása előtt módosíthatják szavazatukat. Amennyiben megnyomták a kék gombot, a szavazatukat leadták és a szavazat a továbbiakban nem módosítható.

Kérem, szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: A szavazást lezárom. Az 5. sz. szavazás eredménye:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.113.536

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 105.554.556 (81,12%)

Nem szavazat: 60.721

Tartózkodás: 24.498.259

A Közgyűlés 2/2010. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2009. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2009. évi éves – a magyar számviteli szabályok szerinti – anyavállalati és a – nemzetközi számviteli sztenderdek (IFRS) alapján készült – konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés a Társaság 2009. évi anyavállalati mérlegét 6.565.860 millió forint mérlegfőösszeggel, 102.329 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 10.233 millió forintot általános

tartalékképzésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 92.096 millió forint. A 2009. év eredményéből osztalék fizetésére nem kerül sor.

A Közgyűlés a Társaság 2009. évi konszolidált mérlegét 9.755.132 millió forint mérlegfőösszeggel, 150.206 millió forint nettó eredménnyel állapítja meg. A részvényesekre jutó nettó eredmény 151.045 millió forint.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Dr. Pongrácz Antal alelnök, adminisztratív vezérigazgató-helyettes urat, hogy ismertesse a 3. napirendhez tartozó előterjesztést a felelős társaságirányítási jelentésről.

3. A Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadása

Dr. Pongrácz Antal: Jó napot kívánok, Tisztelt Részvényesek! Az előző napirend költségekről, bevételekről, profitabilitásról szolt, amely a Bank életének korábban a legfontosabb tényezőit jelentette, de az elmúlt évek nemzetközi fejleményei, a gazdasági válság tükrében elmondhatjuk, hogy van még egy olyan fogalom, amely legalább olyan fontos, mint a profitabilitás, ez pedig a megbízhatóság, a Bank működésének átlátható, prudens gyakorlata, mindaz, ami ebbe a fogalomkörbe tartozik és ezt hívjuk mi felelős társaságirányítási gyakorlatnak.

Mi a célja a felelős társaságirányítási gyakorlat kialakításának? A prudens, átlátható társasági működés biztosítása a legjobb hazai és nemzetközi gyakorlatok alapján. A Budapesti Értéktőzsde ajánlásainak követése, a Hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény és a Gazdasági társaságokról szóló törvény szabályainak figyelembevételével. Az irányítási rendszer hatékonyságának fenntartása, illetve továbbfejlesztése.

Ez a fogalom először 2008-ban jelent meg, amikor a Budapesti Értéktőzsde kiadta a felelős társaságirányítási javaslatát. Ez 140 javaslatban és kérdésben ölt testet. 2008-ban megtettük a Bank társaságirányítási gyakorlatának átvilágítását és elkészültek azok a javaslatok, amelyeket 2009-ben a hatékonyság növelése és a prudencia javítása érdekében be is vezettünk. Van egy kis statisztika a táblázatban, az mutatja, hogy mennyire tudunk megfelelni a BÉT ajánlásainak. Látszik, hogy 2008-ról 2009-re nőtt azon válaszaink és azon gyakorlataink száma, amelyek adekvátak az ajánlásokkal. A 100 %-os megfelelés sajnos nem lehetséges két ok miatt, egyrészt a Hitelintézeti törvény bizonyos előírásai felülírják a Gazdasági társaságokról szóló törvény előírásait, például az Audit Bizottság szerepét a Hitelintézeti törvény szerint a Felügyelő Bizottság látja el. Mi ezekre csak NEM-mel tudunk válaszolni. Ugyanilyen van néhány érdeklődési kérdésben is, ezekről még a későbbiekben szólok. Ezzel együtt úgy érezzük, hogy törekszünk arra, hogy a Budapesti Értéktőzsde ajánlásainak teljes mértékben megfeleljünk.

Mit tettünk 2009-ben a hatékonyabb, az átláthatóbb, a prudensebb társaságirányítási gyakorlatért? Négy gondolatcsoportot mondanék: az átláthatóság növelését, a jövedelempolitikánk bemutatását, a testületi tagok függetlenségének bemutatását és a közzétételi, tájékoztatási gyakorlatunknak a javítását.

Az első csoportba az átláthatóság tartozik, itt a részvényesek jogköreit javítottuk az elfogadott Alapszabály néhány pontjában, hiszen most már lehetővé válik a részvényesek kérésére a közgyűlés bármely dokumentumának elektronikus továbbítása, és az Alapszabály módosítási javaslatokról - úgy, ahogy ezt ma megtettük - a részvényesek döntenek el, hogy együttesen vagy külön-külön kívánnak-e szavazni. A menedzsment ellenőrzését is szigorítottuk azzal, hogy mind az Audit Bizottság, mind a Felügyelő Bizottság, mind az Igazgatóság ellenőrzési jogköre a menedzsment irányában kibővítésre került és ehhez a tevékenységükhöz külső szakértőket is igénybe vehetnek.

A második csoport a javadalmazás. Igen érzékeny és izgalmas téma napjainkban és aktuális is, hiszen a pénzügyi felügyelet az év elején kiadta a javadalmazási politikával kapcsolatos ajánlásait. Elmondhatjuk, hogy ezen ajánlásoknak nagyrészt már eddig is megfeleltünk, de kisebb finom hangolásokra szükség lehet, hogy teljes körűen megfeleljünk. Az ajánlások egyik alapelve a hosszú távú vezetői érdeklődés. Ez a banknál immár 8 éve működő hosszú távú részvény opciós program. Javadalmazási Bizottságot alakítottunk, amely az Igazgatóság

független tagjainak többsége elv alapján áll fel és feladata, hogy javaslatot tegyen a javadalmazás rendszerére mind a menedzsment, mind az Igazgatóság, mind a Felügyelő Bizottság tagjainak esetében, ezeket véleményezi és ellenőrzi. Javadalmazási irányelveket készítettünk, ez tavaly a közgyűlésen bemutatásra került. Ezen javadalmazási irányelvek a honlapunkon megtalálhatók és megtalálhatók azok a javadalmazási nyilatkozatok is, melyek az Igazgatóság, illetve a Felügyelő Bizottság tagjainak e jogviszonyból származó jövedelmeit mutatják be minden egyes esztendőben és időpontban.

A következő fontos dolog a testületi tagok függetlensége. Itt azt kell figyelembe venni, hogy kettős irányítási struktúrában dolgozunk, Igazgatóság és Felügyelő Bizottság irányítja a Bankot. Az Igazgatóság feladata a stratégiai döntések meghozatala. Ügyvezető szervként működik, ezért személyes érdekeltsége van a Társaság eredményes működésében, emiatt - és a részvény opció kapcsán - teljes körűen nem felelhet meg a függetlenségi kritériumnak, de itt is biztosítjuk az Igazgatóság külső tagjainak többségét (külső tag az, aki nem alkalmazottja a Banknak), ezzel gyakorlatilag a függetlenség és a szakszerűség összhangja megjelenik az Igazgatóság munkájában. A Felügyelő Bizottság feladata ellenőrzési feladatok és munkavállalói érdekképviselés, a független többség itt is biztosított. A testületi tagok évente nyilatkoznak a függetlenségük szintjéről, a kritériumoknak való megfelelésről és ezek a Társaság honlapján megtalálhatók, bárki számára hozzáférhetők.

Végül a közzétételre vonatkozó gondolatcsoport: az átlátható működést elősegítő rendszeres, hiteles tájékoztatás elengedhetetlen a részvényesek és a tőkepiac egyéb szereplői számára. Nyilvánosságra hozatali irányelveket készítettünk, a honlapon megismerhetők és ezek biztosítják, hogy valamennyi, az OTP-t érintő információ gyorsan, pontosan, hiánytalanul, időben hozzáférhető legyen.

Az Igazgatóság felmérte ennek a munkának a hatékonyságát és megfelelőnek értékelte.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Felelős Társaságirányítási Jelentésünket fogadja el. Köszönöm szépen.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen Pongrácz úrnak az előterjesztést. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy az elhangzottakhoz van-e kérdésük, észrevételük.

Végh Zoltán: Tavaly szavaztunk arról, hogy egy bizottság állapítja meg a vezetőség bérét, ez korábban tudomásom szerint közgyűlési jogkör volt. Legalább is más részvénytársaságok esetében ezt tapasztalom. A tavalyi szavazás meddig lesz érvényben? A közgyűlés ezt a jogkörét végleg elveszítette?

Nem irigységből vagy rosszindulatból teszem fel ezt a kérdést, de van egy - lehet, hogy nagyon naiv - elképzelésem, hogy mi lenne, ha lenne egy előterjesztés arról, hogy az osztalék megállapítása egy olyan bizottság dolga lenne, amelyet a közgyűlés tagjaiból választanánk és ők döntenének. Bizony igaz, amit elnök úr - akit nagyon tisztetek és földiek is vagyunk - mondott, hogy megérkezett a részvények árfolyama növekedésekor az a bizonyos növekmény, de mi ezekkel nem élünk, évtized óta tartjuk bent a pénzünket a részvényben és csak egy virtuális növekményünk van, és bizony azok az osztalékok esetenként jól jönnek.

Még egyszer kérdezem, hogy jól tudom-e, hogy közgyűlési jogkör a menedzsment jövedelmének megállapítása ezután is vagy csak az elmúlt esztendőben volt az.

És ezt a naiv előterjesztésemet a közgyűlés tagjainak az osztalék megállapítására vonatkozó előterjesztéséről lehetne-e realizálni valaha is?

Köszönöm szépen.

Dr. Csányi Sándor: Mint földimnek, nekem illik válaszolni. A Társasági törvény szerint az osztaléokra az Igazgatóság tehet javaslatot. Megkérdezhetjük természetesen a részvényeseket, de ez az Igazgatóság felelőssége abból következően, hogy az Igazgatóság van teljesen tisztában a Társaság tőkehelyzetével, likviditási szükségletével és ennek megfelelően tud javaslatot tenni. Ahogy említettem, ezt át lehet úgy hidalni, hogy ha valóban tisztán látunk a következő közgyűléskor, akkor egy olyan osztalékpolitikát terjesztünk elő, ami talán kiszámíthatóvá teszi, hogy milyen osztalékra számíthatnak a részvényesek.

A másik kérdésben, a javadalmazásban téved, soha nem volt a közgyűlés hatásköre a menedzsment javadalmazásának megállapítása. A közgyűlés hatásköre az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tiszteletdíjának megállapítása. A Javadalmazási Bizottságot azért hoztuk

létre, hogy prudensebbek legyünk, tehát ne az az Igazgatóság tegyen javaslatot a menedzsment bérére, amelyben vannak menedzsment tagok is, hanem a Javadalmazási Bizottság, amely külső tagokból áll. Dr. Vörös József úr az elnöke, szinte tudományos alapon történik a javadalmazási rendszer kialakítása és az erre vonatkozó javaslattétel is. Ugy gondolom, hogy ez így prudens.

Az a jog, amely a közgyűlésnek korábban megvolt, most is megvan, sőt a napirenden szerepel a tiszteletdíjak kérdése.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen elnök úrnak a választ. Kérdezem Végh Zoltán urat, hogy elfogadja-e a választ.

Végh Zoltán: Igen.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen. Kérdezem a részvényeseket, hogy van-e további kérdésük, észrevételük a napirendi ponthoz. (Nincs.)

3/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. 2009. évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.

Kérem, a szavazókészülékekkel szavazzanak, megnyitom a szavazást.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm, a szavazást lezárom. Ismertetem a 6. sz. szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.114.297

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 105.567.187 (81,13 %)

Nem szavazat: 1.001

Tartózkodás: 24.546.109

A Közgyűlés 3/2010. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. 2009. évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét a 4. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés ismertetésére.

4. A vezető tisztségviselők üzleti évben végzett tevékenységének értékelése; döntés felmentvény megadásáról

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A Gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései alapján, valamint az OTP Bank Nyrt. Alapszabályában foglaltak szerint a Bank Közgyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozik a vezető tisztségviselők üzleti évben végzett tevékenységének értékelése, és számukra a felmentvény megadása.

A Társaság Felügyelő Bizottsága 2009. év folyamán eleget téve a törvényi és a Bank Alapszabályában foglalt kötelezettségeinek, rendszeresen figyelemmel kísérte az Igazgatóság tevékenységét, a Bank működését érintő aktuális ügyeket és beszámoltatta az ügyvezetést.

A Felügyelő Bizottság megállapította, hogy az OTP Bank Nyrt. Igazgatósága a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben, valamint a számvitelről szóló törvényben

foglaltaknak megfelelően elkészítette a Bank éves beszámolóját, valamint konszolidált éves beszámolóját.

A Felügyelő Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Bank éves beszámolójának adatai és eredménymutatói egyértelműen igazolják azt, hogy az OTP Bank Nyrt. Igazgatóságának irányításával a Társaság teljesítette a 2009. évi üzleti tervében előírtakat. Az OTP Csoport összességében sikerrel kezelte a 2008-ban kezdődő, majd globálissá váló pénzügyi és hitelezési válság kihívásait és teljesítette a menedzsment előzetes célkitűzéseit. A Társaság a kockázati költségek növekedése ellenére is valamennyi negyedévet pozitív eredménnyel zárta. A Bank tőkehelyzete megnyugtató és erős, a tőkemegfelelési mutató nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő.

Az elmondottak alapján a Felügyelő Bizottság meggyőződése, hogy az Igazgatóság a részvényesi érték megőrzése érdekében, a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezte munkáját. Ennek alapján a Felügyelő Bizottság javasolja, hogy a felmentvény megadásával a Közgyűlés igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeivel összhangban, a részvényesek elvárásainak megfelelően végezték munkájukat, és a Tisztelt Közgyűlés a Társaság vezető tisztségviselői számára a felmentvényt adja meg.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Tolnay Tibor úr előterjesztését és kérdezem a részvényeseket, hogy van-e kérdésük, észrevételük az elhangzottakkal kapcsolatban. (Nincs.) Ismertetem a határozati javaslatot.

4/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés a vezető tisztségviselők 2009. üzleti évben végzett tevékenységének értékelése alapján igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.

Kérem, a szavazókészülékekkel szavazzanak, megnyitom a szavazást.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Úgy látom, az előzőeknél lassabban halad a szavazás. Kérem azokat a részvényeseket, akiknek problémájuk van, azt jelezzék. A szavazat érvényesítéséhez az szükséges, hogy a legalul található kék gombot megnyomják.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Kérem azokat a részvényeseket, akik még nem adták le szavazatukat, hogy amennyiben nem kívánnak véleményt nyilvánítani, a TARTÓZKODIK gomb megnyomásával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Nem várunk tovább, a szavazást lezárom. Ismertetem a 7. sz. szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 120.645.662

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 43,09 %

Igen szavazat: 82.613.523 (63,49 %)

Nem szavazat: 1

Tartózkodás: 38.032.138

A Közgyűlés 4/2010. számú határozata:

A Közgyűlés a vezető tisztségviselők 2009. üzleti évben végzett tevékenységének értékelése alapján igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Bencsik László vezérigazgató-helyettes urat, hogy ismertesse a 2010. évi üzletpolitikával kapcsolatos tájékoztatót.

Dr. Csányi Sándor: Szeretném jelezni, hogy a 63 % nem a Felügyelő Bizottság kritikája, az egyik nagy letétkezelő jelezte, hogy nem kapott felhatalmazást a részvényesektől sem „igen”, sem „nem” szavazásra, így nem tudott szavazni.

5. Az Igazgatóság tájékoztatója a Társaság 2010. évi üzletpolitikájáról

Bencsik László: Tisztelt Közgyűlés, Kedves Vendégeink! Ahhoz, hogy az üzletpolitikai célokról vagy az OTP Csoport jövőjéről beszéljünk, nagyon fontos arról beszélni, hogy mik a várakozásaink, hogyan képzeljük el a globális gazdaság, illetve a régió makrogazdasági helyzetét, jövőjét. Ahogy láthattuk az elmúlt években, a bankszektor és a régió nagyon erősen ki van téve a nemzetközi gazdasági folyamatoknak és a válság lefutásának és ez alapvetően meg fogja határozni az idej évi és az elkövetkezendő évek teljesítményét.

Ha a válság természetéről akarunk gondolkodni, akkor elég messzire kell tekinteni, mert ez a válság nem itt a régióban alakult ki, nem azért volt válság, mert a régió országaiban olyan problémák alakultak ki, amelyek válsághoz vezettek, hanem egy lényegesen szélesebb körben, globális válságról volt szó. Ennek a globális válságnak a hátterében egy egyensúlytalanság van. Vannak olyan országok, amelyek alapvetően fogyasztanak, fizetési mérlegük negatívban van, folyamatosan eladósodnak. Ilyen országok az Amerikai Egyesült Államok, Anglia, Írország, Görögország, Spanyolország. Vannak olyan országok, amelyek pedig jellemzően folyó fizetési mérleg többlettel futnak, pl. Németország, Kína és az olajtermelő országok. Önmagában az, hogy egy ország sokat termel, exportál és közben megtakarításokat halmoz fel, nem egy fenntarthatatlan dolog. Ugyanakkor a másik oldalon vannak fenntarthatósági problémák, egy adott ország eladósodottsága a végtelenig nem fokozható. Tulajdonképpen ez a probléma jelent meg a pénzügyi válságban, ugyanis ezekben a folyó fizetési mérleg hiányokkal küzdő országokban alapvetően a privát szektor adósodott el, a lakosság és a vállalatok. Ez indította el elsősorban Amerikában - ahol ennek a mértéke a legnagyobb volt - a jelzáloghitel válságot. A rossz hír az, hogy ez az egyensúlytalanság egyáltalán nem szűnt meg. Ha megnézzük bal oldalon felül a grafikont, azt látjuk, hogy ezeknek az országoknak a folyó fizetési mérleg hiánya továbbra is negatívban van, a másik csoporté pedig továbbra is pozitív. Ennek a hiánynak a finanszírozása a fogyasztó országokban a magánszektorról átkerült az állam, a szuverén részére. A kérdés az, hogy ha nem szűnt meg ez a strukturális probléma, mit várhatunk a jövőre nézve. Még mindig fennáll a kérdés, hogy ez egy „V” vagy „W” alakú recesszió. Tulajdonképpen három alternatívát látunk arra, hogy globális szinten a világgazdaság ebből a helyzetből kikerüljön. Az első az, amit a piacok is áraznak és az elemzők figyelembe vesznek a prognózisaiknál: egy hosszú, lassú kiigazítás. A hiánnyal küszködő országok az EU peremvidékén viszonylag gyorsan, de Amerikában csak valamikor 2013. körül kezdik el a megszorító intézkedéseket és folyamatosan, éveken keresztül kisebb mértékben vesznek vissza ezen a hiányon. A második alternatíva az infláció, tehát adott esetben Amerika és az Egyesült Királyság egy inflációnövekedési úton is elindulhat. Ez azt jelenti, hogy a hiányt kvázi elinflálják és ezzel részben a befektetőkre is áthárítják ezeket a problémákat. A harmadik pedig ez a bizonyos „W”, ahol egy nagyon gyors alkalmazkodás történik és a hiánynak a csökkentése ezekben a fejlett gazdaságokban nagyon gyors lesz. Úgy gondoljuk, hogy ennek a harmadik alternatívának viszonylag csekély a valószínűsége, ugyanis politikailag ez nehezen felvállalható, mivel egy komoly második recessziót indítana el viszonylag hamar. A politikai felvállalhatóság szempontjából a középső scenárió valószínű, egy magas infláció. Végül is az első és a második alternatíva között igazából nem nagy a különbség. Mindkét esetben kb. 2013-ig viszonylag dinamikus növekedés lesz - elsősorban Amerikában -, azt követően fog lelassulni a

növekedés. A különbség lényegében az infláció szintjében van közép/hosszú távon. Az a kérdés, hogy a közép-kelet-európai régió - ahol az OTP Csoport jelen van - ezekben a szcenáriókban hogy fog teljesíteni.

Hogy is teljesítettek ezek az országok a válság során? Egy nagyon gyors és nagyon radikális alkalmazkodás történt. Ha megnézzük a folyó fizetési mérlegek egyenlegét, minden ország esetében jelentősen lecsökkent, közelített a nullához és gyakorlatilag a külföldi tőkebeáramlás szintjére esett vissza. Ez egy hosszú távon fenntartható és optimálisnak mondható helyzet, de tulajdonképpen ezt a fajta, fizetési mérleg egyenleggel kapcsolatos problémát, amit a világ szintjén látunk, a régió országai a már lezajlott válság közepette gyakorlatilag megszüntették. Ez egy rendkívül erős gazdasági visszaesés keretében valósult meg. Ahogy látjuk, a GDP jelentősen visszaesett, nagyon erős sokk érte ezeket a gazdaságokat. A jó hír az, hogy ezt a strukturális problémát valószínűleg leküzdötték ezek a gazdaságok, szinte egy „W” alakú recesszió ment végbe a régióban, ami össze volt tolvá „V” alakba. A másik jó hír strukturálisan a régió tekintetében az, hogy az államadósság mértéke ezekben az országokban viszonylag alacsony. A középső ábra mutatja, hogy a többi országtól eltérően sajnos Magyarországon 2002-től dinamikusan növekedett, a többi ország esetében pedig dinamikusan csökkent az államadósság.

A jövőre nézve azt gondoljuk, hogy a régió adottságai igen jók. Ha visszatérünk a globális játéktérre, 5 csoportba osztottuk az országokat, amikor próbáltuk leírni, hogy mi történik a világban. Az első és a legalsó sor az a két csoport, amiről már beszéltünk, tehát az első csoport a fejlett strukturális problémákkal küzdő országok - ide tartozik Amerika is -, ahol a fizetési mérleg negatívban van. Az alsó csoport pedig a nagy belső piaccal és viszonylag nagy megtakarítási rátával dolgozó országok (elsősorban az ázsiai országokról van szó). A felső sor gyakorlatilag teremt egy nagy keresletet az alsó sor – jellemzően Németország és Kína – felé, nagyon dinamikus növekedés felé húzva ezeket a gazdaságokat, amelyek nagyon aktívan exportálnak ezekben az országokba; illetve a nyersanyag exportőr országokat, Oroszország és Ukrajnát.

Az a régió, amelyben az OTP Csoport jelen van, a kisebb belső piacú, nagyon nyitott gazdaságú országok, amelyek a kettő között vannak, a kettő vonzáskörzetében, egyrészt a német gazdaságnak valamilyen szinten a vonzáskörzetében, másrészt pedig a nyersanyag exportőr országoknak a vonzáskörzetében. Ezek alapján úgy ítéljük meg, hogy azok az országok, amelyekben az OTP Csoport jelen van, a jövőre nézve várhatóan pozitív növekedési potenciállal rendelkeznek. Egyrészt ezek a globális strukturális problémák nem jelentkezik ezekben az országokban, másrészt a növekedés szempontjából két nagyon dinamikus régió között helyezkednek el ezek az országok.

Ha tovább lapozunk, azt látjuk, hogy a nemzetközi piacok is hasonlóan láthatják a kérdést. A következő táblázatban az 5 éves CDS-felárak vannak összefoglalva. Ez a felár azt mutatja meg, hogy mekkora az esélye annak, hogy az adott ország fizetéseképtelenné válik. Itt az utóbbi hetekben nagyon érdekes dolgok történtek. Ez a narancssárga vonal Ukrajna. Ukrajna egészen magas szintekre jutott, valamikor 2008. októberében kilépett a sávból, bőven 10 % fölé, egészen 30-40 %-ig emelkedett. Ugyanakkor mostanra visszajött 5 %-os szint köré. Viszont egyes országok bedőlési valószínűsége, pl. Görögországé Ukrajnáé fölé ment jóval. A magyar fölé ment az ír, a spanyol, a portugál bedőlési valószínűség - ez azt mutatja, hogy a piacok is hasonlóan értékelik ezt a helyzetet, tehát strukturálisan lényegesen kevesebb problémát látnak a mi régióinkban és a növekedés szempontjából a jövőre nézve is sokkal több lehetőséget áraznak be.

Összességében ezen az általunk relatív pozitívnak látott képen belül Magyarország helyzete relatíve óriásit fejlődött az előző évekhez képest és a jövőre nézve is optimisták vagyunk. Ha azokat a változásokat, amelyeket az újonnan választott kormány kitűzött, sikerül végrehajtani oly módon, hogy közben a nettó adósság állomány nem növekszik, illetve csökkenő pályára tud lépni, az ország előtt nagyon biztató pálya és jövő áll és abszolút pozitív példaként tudunk megjelenni a nemzetközi közvélemény előtt. Akkor ugyanis Magyarország sikeresen hajtja végre azt a fordulatot, ami egy nehezen fenntartható állapotból egy válság során egy hosszú távon fenntartható, viszonylag jó szintű gazdasági növekedést biztosít.

Bulgária esetében elég sajátos helyzettel állunk szemben. Bulgáriában fix devizagazdálkodás folyik. A korábbi években rendkívül alacsony szinten tartották a hiányt, tavaly kicsit magasabb lett (3,7 %-ra ugrott), de ez nemzetközi összehasonlításban még mindig Európa 2. legkisebb

szintje volt a tavalyi évben. Bulgáriában bizonyos strukturális okok miatt a gazdaság korábbi növekedésének hajtóerejét az építőipar, a turizmus és a bankszektor hozta, tipikusan azok a szektorok, amelyek egy válság során a legnagyobb mértékben esnek vissza. Egyrészt ezért, másrészt a fix devizagazdálkodás miatt egyfajta relatív túlértékelése van a devizának, egy viszonylag lassabb kilábalást várunk a recesszióból. Bár Bulgária nagyon stabil, egy alacsony hiány és egy alacsony külső eladósodottsági szint mellett egy relatíve alacsonyabb növekedési pályán várjuk Bulgáriát.

A mi szempontunkból Oroszország már tavaly nyáron kikerült a válságból. Ahogy már elnök úr említette, Oroszországban a fogyasztási hitelezés és ezzel együtt a lakossági fogyasztás tavaly nyár óta nagyon dinamikusán nő és a várakozásunk szerint ez a növekedés így fog folytatódni. Nagyon optimisták vagyunk az orosz gazdaság lehetőségei kapcsán. Bármelyik scenárióban az olajár várakozásaink szerint bőven 70 dollár/hordó fölött lesz. Az orosz gazdaság szempontjából ez egy alapvetően meghatározó tényező.

A recesszió mértéke Ukrajnában volt a legnagyobb: nagyon erős leértékelése a devizának és tavaly első félév végére gyakorlatilag 20 %-os GDP csökkenés. Tavaly második félévben már növekedés indult el, így éves szinten 15 %-os GDP csökkenést szenvedett el az ország. Ez egy hatalmas visszaesés. Ugyanakkor a gazdaság folyamatosan fejlődik, idén kb. 4-4,5 %-os növekedést várunk. Amellett, hogy a gazdaság viszonylag dinamikusán kerül ki a mély recesszióból, az utóbbi idők politikai fejleményei egyértelműen egy politikai stabilizáció irányába mutatnak. Ukrajna kapcsán optimisták vagyunk, valószínűleg ez a banki piacok tekintetében az idei évben drámai változásokat még nem fog okozni, lehet, hogy még a jövő év első felében sem. Úgy gondoljuk, hogy a jövő év 2. felétől és 2012-től kezdve mindenképpen egy nagyon dinamikus banki piaci növekedés fog visszatérni.

Románia tekintetében összességében pozitívak a várakozásaink. Ha Bulgáriához vagy Magyarországhoz hasonlítjuk, egy magasabb növekedési pályát várunk. Banki oldalon az is segít, hogy a termékpentráció szintje jóval alacsonyabb, mint Magyarországon. A banki piacok növekedésében még óriási tartalék van pusztán abból kifolyólag, hogy viszonylag nem széles körben használtak a banki termékek.

Horvátország a tavalyi évben rendkívül jól teljesített és nagyon jól állta a válság nehézségeit. Úgy látjuk, hogy az idei év kicsit nehezebb lesz, ott mintha egy kicsit később jelentkezett volna a válság. Középtávon az Európai Unióhoz való csatlakozás és az ezzel kapcsolatos konvergencia folyamat továbbra is fennáll, folyamatos felértékelődést várunk.

A Csoport országai közül a válság legkevésbé Szlovákiát érintette, már idén az első negyedévben nagyon dinamikus növekedés indult el. Szlovákia mindenképpen egy dinamikus és elég jó helyzetben lévő gazdaságnak tűnik.

Szerbia is viszonylag jól viselte a válságot, a visszaesés nem volt drámai mértékű és az EU-hoz való közelítés konvergencia folyamata - ami nyilván hosszabb lesz, mint Horvátország esetében - pozitív hatást fog gyakorolni a gazdaságra. Összességében ott is pozitívnak látjuk a képet.

Talán Montenegró a legnehezebben előrejelezhető ország. A mérete igen kicsi, egy ilyen kis országban 1-2 projekt megléte vagy meg nem léte a GDP-t drámai mértékben tudja pozitív vagy negatív irányba befolyásolni. Az ország adottságai kiválóak, bízunk benne, hogy a befektetők hamarosan vissza fognak térni és akkor viszonylag gyors növekedés várható.

Hogy fordítható le mindez a banki termékek, banki piacok tekintetében? Gyakorlatilag 3 országban várunk magas növekedést - persze nem olyan mértékben, mint azt a válság előtt tapasztaltuk -, ezek Oroszország, Ukrajna és Románia. Ukrajna tekintetében annyi kiegészítést tennék, hogy Ukrajnában a 2010-2011-es év még valószínűleg egy jóval alacsonyabb növekedést, vagy akár stagnálást is fog jelenteni és igazából 2011. második felében, 2012-től indul meg ismét egy gyors növekedés. A többi országban is 10-20 %-os hitelnövekedést várunk. Ahol relatíve alacsonyabb számokról beszélünk, az egyrészt Magyarország, másrészt Bulgária az említett okok miatt.

Nagyjából ez a világmépünk, a globális és regionális folyamatokról alkotott véleményünk. Alapvetően elmondhatjuk, hogy optimistán, pozitívan gondolkodunk a régióról és régió lehetőségeiről. Azt gondoljuk, hogy relatív nagy növekedési potenciállal rendelkező országokról beszélhetünk és a banki termékek tekintetében a marzsok várhatóan továbbra is magasabbak lesznek, mint Nyugat-Európában.

A prezentáció további részében azt próbálom elmondani, hogy mit gondolunk a fő piacok tekintetében, illetve az egyes bankok kapcsán az ideai célokról, tehát mik az üzletpolitika fókuszában lévő kérdések. Először is, ha a csoport egészére tekintünk és a következő évek növekedési potenciálját akarjuk felrajzolni, illetve, hogy mi tűnik a leghatékonyabb stratégiának, úgy látjuk, hogy két csoportra oszthatók az országok. Az egyik csoport az, amit mi úgy nevezünk, hogy extenzív növekedési piacok. Ezek a piacok azok, ahol egyrészt a GDP várható növekedése magas, másrészt a banki termékek penetrációja, elterjedtsége az adott országban még viszonylag alacsony. Ezek az országok azok, ahol viszonylag magas, akár 20 % körüli növekedést várunk. Ezekben az országokban továbbra is az a lényeg, hogy az infrastruktúrát, a jelenlétünket minél tovább tudjuk fejleszteni. Itt folytatjuk a fióképítéseket, az új értékesítési csatornák kialakítását, új termékekkel jelenünk meg. Ez a klasszikus növekedési piac. Ugyanakkor a piacok egy másik része - jelenleg Magyarország az egyetlen, amelyik ide tartozik - egy más életciklusba értek, ezt intenzív növekedésnek neveztük el. A banki piacoknak az abszolút növekedése kisebb, a termék penetráció magasabb, ezért a hangsúly nem elsősorban a növekedésen, az új termékek eladásán van, hanem sokkal inkább a meglévő ügyfélkapcsolatok minőségének javításán, az ügyfelek bankhoz való viszonyának javításán. Ennek megfelelően ezekben az országokban a szolgáltatások színvonalának javítása fog előtérbe kerülni a következő években.

Pár szó a 2010. évi célokról: Magyarországon tavaly rendkívül aktívak voltunk a vállalati hitelezésben, a magyarországi vállalatok finanszírozásában. A tavalyi 8 %-os növekedést szeretnénk idén is folytatni, hasonló intenzitással és aktivitással folytatni a hitelezést. A tavalyinál sokkal aktívabbak fogunk lenni az új lakáshitelek értékesítésében és az új lakáshitelek értékesítéséből való részesedés tekintetében is sokkal ambiciózusabbak vagyunk. Ahogy említettem, a szolgáltatási minőség javítása előtérbe fog kerülni. Számos projektet indítunk el az újonnan elfogadott stratégia alapján, amivel a magyarországi működésünkben az ügyfelek felé a szolgáltatás színvonalát jelentősen igyekszünk javítani. Reméljük, hogy ez Önök számára is látható módon, viszonylag hamar meg fog jelenni.

Oroszországban a fogyasztási hitelezés rendkívül dinamikus fejlődik és rendkívül jövedelmező termék, ezt próbáljuk meg minél erőteljesebben előtérbe helyezni. Alapvetően áruhiteltermékről van szó, ezen az áruhitelterméken keresztül igyekszünk minél több hitelkártyát és más fogyasztási hiteltermékeket értékesíteni. Gyakorlatilag megújítottuk a vállalati csapatunkat a bankban, az idei év egyik nagy kihívása lesz, hogy alapvetően a kis- és középvállalkozásokra koncentrálva a vállalati, corporate banki tevékenységünket megújítsuk és nagyon dinamikus pályára állítsuk. Emellett természetesen folytatódnak a költségracionalizálási munkák is.

Ukrajna tekintetében még mindig a legnagyobb feladat a nem fizető adósok és az ottani Adósvédelmi Programban részt vevő adósok kezelése és visszaterelésük a normál adósok közé. Lassan elindul az a folyamat is, ahol a fedezetek behajtása fog előtérbe kerülni. Tavaly itt is komoly költségcsökkentéseket hajtottunk végre, idén is folytatjuk. További létszámleépítéseket és költségcsökkentést várunk el az ukrán banktól. Ami értékesítési oldalon történik: alapvetően betéti vonalon, ezeken a termékeken keresztül igyekszünk új ügyfélkapcsolatokat akvirálni, illetve rendkívül szelektíven hitelezni nagyvállalatok számára, olyan vállalatok számára, amelyek a válságot probléma nélkül átvészelték. Egy informatikai rendszer bevezetése is megkezdődik, amely egy hosszabb folyamat lesz.

A bolgár bank kiváló teljesítményt nyújtott a válság alatt, gyakorlatilag a magyarországi tevékenységhez hasonlóan a tavalyi évben is kiváló stabilitást mutatott. Alapvető cél a lakossági piac vezető szerepének további megőrzése és a kiváló jövedelmezőségi szint fenntartása. Új elemként fog bekerülni az üzletpolitikai feladatok közé idén a vagyonosabb ügyfélkörben a részesedés növelése és az ehhez szükséges termékek, szolgáltatások, ügyfélkiszolgálási módszerek fejlesztése.

Romániában dinamikus növekedést várunk, elsősorban a lakáshitelezés terén. Igazából ez a folyamat még nem indult meg, valamikor 2010. második felében várjuk azt, hogy elindul ismét a piac növekedése. Amellett, hogy ebben a szegmensben továbbra is nagyon aktívak próbálunk lenni, a kis- és mikrovállalatok, és részben a középvállalatok körében próbál erősíteni a bank, ott vannak olyan kezdeményezések jelenleg, amelyek új termékekkel, szolgáltatásokkal fognak előállni.

Horvátország a korábbi úton halad tovább, valószínűleg az idei év relatíve nehezebb lesz, mint tavaly. Montenegró is hasonló helyzetben van, úgy tűnik, hogy - hacsak a turista szezon nem lesz rendkívül kedvező - az idei év nagyon nehéz év lesz.

Szlovákiában igyekszünk a bank lakossági fókuszát erősíteni, az ügyfélkiszolgálás színvonalát javítani. Szlovákia is azon országok közé tartozik, ahol az intenzívebb fejlődés várható.

Szerbiában tavaly elkezdtek egy elég komoly méretcsökkentését a banknak: létszámcsökkentést, fiókbezárást, működés optimalizálását. Ezt idén befejezzük.

Az idei évben tartózkodtunk attól, hogy konkrét számszaki terveket határozzunk meg. Ennek alapvetően két oka volt, az egyik az, hogy ahogy elnök úr is említette, a kockázati költségek hatalmas méretűre duzzadtak tavaly: egy normális 50-60 milliárd Ft-os szinthez képest 260 milliárd Ft-os szintre. Ez egy óriási nagy sáv, elvileg 200 milliárdos sávon belül csökkenhetnek a kockázati költségek. Azt nagyon nehéz megmondani, hogy ez a csökkenés mikor fog megvalósulni, milyen ütemezéssel és ebből mennyi jelenik meg már az idei évben. Ez elég nagy mértékben tudja befolyásolni a profit alakulását.

A portfóliók növekedése tekintetében egy ambiciózus 5 %-os szintet határoztunk meg, reméljük sikerül elérni. Ez alapvetően attól fog függeni, hogy a piacok milyen mértékben nőnek.

A költséggazdálkodást a korábbi szigorú szintnek megfelelően fogjuk folytatni, az idei évben is igyekszünk javítani a hatékonyságunkon.

Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen Bencsik úrnak a tájékoztatót. Kérdezem a Tisztelt Részvényeseket, hogy van-e az elhangzottakhoz kérdésük, észrevételük. (Nincs.)

Mivel erről a napirendi pontról nem szükséges szavazni, továbbléphetünk a 6. napirendi pontra. Megkérem Tolnay Tibor urat, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítására vonatkozó előterjesztést.

6. A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítása három ok miatt vált szükségessé. Az első ok, hogy a testület fontosnak tartja, hogy a Gazdasági társaságokról szóló törvény előírásainak való megfelelés nagyobb hangsúlyt kapjon az FB ügyrendjében. A másik okról már volt szó, Csányi úr az előadásában már említette, hogy az állami hitel visszafizetésével a Pénzügyminisztériummal kötött megállapodás megszűnt, ennek következtében megszűnt a Felügyelő Bizottság ezen tárgykörhöz kapcsolódó feladata. A harmadik ok: a már elhangzottakon túl felhasználjuk az alkalmat arra, hogy kisebb szövegpontosításokra is javaslatot tegyünk.

A Gazdasági társaságokról szóló törvény előírásaival összhangban, a Felügyelő Bizottság kontroll szerepének hangsúlyosabb megjelenítése érdekében az ügyrend 1. pontjába javaslunk beilleszteni egy új bekezdést. Ebben az Igazgatóság a Felügyelő Bizottság részére történő negyedévenkénti jelentéstételi kötelezettségeit részletezzük.

A következő bekezdés a jelenleg hatályos előírásoknál részletesebb, pontosabb kifejtése annak, hogy mely kérdésköröket kell a Felügyelő Bizottság elé terjeszteni. Itt jegyzem meg, hogy a prezentációban a kimaradó szövegrészt kisebb, az új szövegrészt nagyobb és dőlt betűvel, aláhúzással tüntettük fel.

A harmadik bekezdés egy félreérthető megfogalmazás korrekcióját tartalmazza. Az új szövegrészben a jelenlegi gyakorlathoz igazodva azt rögzítjük, hogy kik jogosultak az FB számára előterjesztést tenni.

Az első pont d. és e. alpontjai az elmúlt év folyamán kerültek az ügyrendbe, a Pénzügyminisztériummal kötött megállapodás szerint. Tekintettel arra, hogy a megállapodás megszűnt, az ide vonatkozó pontok törlése is indokolt.

Végül javasoljuk az 5. pont szövegrészének pontosítását, egyszerűsítését, amely a külső szakértő igénybevételére vonatkozik.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az ügyrend javasolt módosításait a szóban elhangzott indoklás figyelembevételével a közzétett előterjesztésnek megfelelően fogadja el.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen Tolnay úrnak az előterjesztést. Kérdezem Tisztelt Részvényeseinket, hogy van-e kérdésük, észrevételük az elhangzottakhoz. Úgy látom nincs, szavazásra teszem fel az 5/2010. sz. határozati javaslatot.

5/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés a Felügyelő Bizottság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét a közzétett és előterjesztett javaslat szerint elfogadja. Az elfogadott felügyelő bizottsági ügyrendet a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete tartalmazza.

Megnyitom a szavazást, kérem szavazókészülékükkel szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm, a szavazást lezárom. Ismertetem a 8. sz. szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.115.035

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 105.534.787 (81,10 %)

Nem szavazat: 0

Tartózkodás: 24.580.248

A Közgyűlés 5/2010. számú határozata:

A Közgyűlés a Felügyelő Bizottság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét a közzétett és előterjesztett javaslat szerint elfogadja. Az elfogadott felügyelő bizottsági ügyrendet a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete tartalmazza.

Dr. Dencs Zoltán: Megkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy terjessze elő a 7. napirendi pontot.

7. A Társaság könyvvizsgálójának megválasztása, a könyvvizsgálatért felelős kijelölt személy elfogadása, a díjazás megállapítása

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény alapján, valamint a Számviteli törvény előírásainak megfelelően az OTP Bank Nyrt. nem konszolidált éves beszámolójának, valamint konszolidált éves beszámolójának 2010. évi könyvvizsgálatával kapcsolatos teendőik ellátásával az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága - a Bank Audit Bizottságával egyetértésben - a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t, a könyvvizsgáló személyeként Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsannát, illetve elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagy Zoltán urat.

A Magyar Számviteli Szabályok szerinti 2010. évi éves beszámolóknak és a Számviteli törvény előírásainak megfelelő konszolidált éves beszámolóknak a számvitelről szóló hatályos törvény szerinti könyvvizsgálati díját 56.000.000 Ft + ÁFA összegben javasoljuk elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek, a beszámolók díjainak vetített ábrán látható megosztásában, mely szerint az éves beszámoló könyvvizsgálati díja 44.500.000 Ft + ÁFA, a konszolidált éves beszámoló könyvvizsgálati díja 11.500.000 Ft + ÁFA.

Köszönöm.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen Tolnay úrnak az előterjesztést. Kérdezem Tisztelt Részvényeseinket, hogy van-e kérdésük, észrevételük az elhangzottakhoz. Úgy látom nincs, szavazásra teszem fel az 6/2010. sz. határozati javaslatot.

6/2010. sz. határozati javaslat:

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2010. évi, a számviteli törvény előírásainak megfelelő nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2010. május 1-jétől 2011. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, 005313 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2010. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számviteli törvény szerinti könyvvizsgálati díjaként összesen 56.000.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 44.500.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 11.500.000 Ft + ÁFA.

Megnyitom a szavazást, kérem szavazókészülékükkel szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm, a szavazást lezárom. Ismertetem a 9. sz. szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.111.035

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat:	104.369.796 (80,21 %)
Nem szavazat:	1.192.860
Tartózkodás:	24.548.379

A Közgyűlés 6/2010. számú határozata:

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2010. évi, a számviteli törvény előírásainak megfelelő nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2010. május 1-jétől 2011. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, 005313 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2010. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számviteli törvény szerinti könyvvizsgálati díjaként összesen 56.000.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 44.500.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 11.500.000 Ft + ÁFA.

Dr. Dencs Zoltán: Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk, áttérhetünk a 8. sz. napirendi pontra. Megkérem Dr. Vörös József urat, az Igazgatóság tagját, a Javadalmazási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a vonatkozó előterjesztést.

8. Az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjai díjazásának megállapítása

Dr. Vörös József: Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés hatáskörébe tartozik a Bank vezető tisztségviselői díjazásának megállapítása. A Javadalmazási Bizottság áttekintette a tiszteletdíjakkal kapcsolatos politikáját. Legutoljára a közgyűlés két évvel ezelőtt foglalkozott ezzel érdemben, hiszen a tavalyi közgyűlés nem módosította a tiszteletdíjakat. A két évvel ezelőtti díjazásokkal kapcsolatban is megállapítható, hogy más pénzintézetekkel összehasonlítva igen visszafogott, korlátozott mértékű díjazásban részesülnek a vezető tisztségviselők. Nem is szándékozunk ettől eltérni, ezért visszafogott és korlátozott mértékű emelést javasolunk a Közgyűlés számára. Ezek az emelések 5-6 % között mozognak, egyik esetben sem több mint 6 % és a legkisebb mértékű 5 %. Maga a javadalmazás úgy néz ki, hogy az Igazgatóság elnöke 750.000 Ft/hó díjazásban részesülne, az Igazgatóság alelnöke 725.000 Ft/hó, az Igazgatóság tagjai 645.000 Ft/hó, a Felügyelő Bizottság elnöke és alelnöke 725.000 Ft/hó, a Felügyelő Bizottság tagjai 580.000 Ft/hó díjazásban részesülnének. Összehasonlításképpen a kettő évvel ezelőtt megállapított - és a tavalyi évben nem módosított - díjazás elnök úr esetében 710.000 Ft/hó volt, az Igazgatóság tagjai esetében 610.000 Ft/hó, a Felügyelő Bizottság tagjai esetében 550.000 Ft/hó, a Felügyelő Bizottság elnöke és alelnöke esetében 690.000 Ft/hó volt. A határozati javaslat a következőképpen szól:

7/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjainak havi tiszteletdíját 2010. május 1-jétől a következők szerint állapítja meg: az Igazgatóság elnöke 750.000,- forint, az Igazgatóság alelnöke 725.000,- forint az igazgatósági tag 645.000,- forint, a Felügyelő Bizottság elnöke, illetve alelnöke 725.000,- forint, a felügyelő bizottsági tag 580.000,- forint. Az Audit Bizottság elnöke és tagjai díjazásban nem részesülnek.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen Dr. Vörös József úrnak az előterjesztést. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban. (Nincs.)
Miután Vörös József úr már ismertette a 7/2010. sz. határozati javaslatot, nem teszem meg újra. A szavazást megnyitom, kérem szavazókészülékükkel szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm, a szavazást lezárom. Ismertetem a 10. sz. szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.109.895
Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat:	104.366.467	(80,21 %)
Nem szavazat:	57.879	
Tartózkodás:	25.685.549	

A Közgyűlés 7/2010. számú határozata:

A Közgyűlés az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjainak havi tiszteletdíját 2010. május 1-jétől a következők szerint állapítja meg: az Igazgatóság elnöke 750.000,- forint, az Igazgatóság alelnöke 725.000,- forint az igazgatósági tag 645.000,- forint, a Felügyelő Bizottság elnöke, illetve alelnöke 725.000,- forint, a felügyelő bizottsági tag 580.000,- forint. Az Audit Bizottság elnöke és tagjai díjazásban nem részesülnek.

Dr. Dencs Zoltán: Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárhatjuk, áttérhetünk a 9. sz. napirendi pontra. Megkérem Dr. Pongrácz Antal urat, az Igazgatóság alelnökét, adminisztratív vezérgazdát-helyettest, hogy ismertesse a vonatkozó előterjesztést.

9. Az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére

Dr. Pongrácz Antal: Tisztelt Közgyűlés! Az Igazgatóság arra kér felhatalmazást, hogy saját részvényeket vásárolhasson vissza, illetve adhasson el. A visszavásárlás oka kettős, egyfelől az OTP Banknál működik egy vezetői opciós részvényprogram, ennek fedezetére szükséges, de még inkább fontos, hogy az OTP részvényeinek hirtelen árfolyam ingadozásaihoz megteremtse a gyors beavatkozás, a gyors reagálás lehetőségét. Erre a slide-on példát is látunk: amikor 2009. márciusában történelmi mélypontra süllyedt az OTP részvényeinek értéke a gazdasági válság, az ország befektetői szempontból való megítélése és bizonyos spekulációs beavatkozások nyomán, az OTP ebben az időszakban mintegy 19,3 millió db részvényt vásárolt vissza 2300 Ft-os átlagáron. Ez ma is a Bank gazdálkodási tartalékát jelenti, tehát jól sáfárkodtunk ezzel a megbízással.

Arra kérünk felhatalmazást, hogy annyi részvényt vásárolhassunk vissza, amely állománya nem több 56 millió darabnál, amely a részvényeink darabszámának 20 %-a. Ezt olyan áron tehesük meg, hogy tőzsdei kötések esetében az előző napi záróérték 120 %-a lehet a legmagasabb vásárlási ár, nem tőzsdei ügyleteknél pedig a Tőzsdén rögzített előző napi legmagasabb érték 150 %-a.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy adja meg az Igazgatóságnak ezt a felhatalmazást.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen Dr. Pongrácz Antal úrnak az előterjesztést. Kérdezem Tisztelt Részvényeseinket, hogy van-e kérdésük, észrevételük az elhangzottakhoz. Úgy látom nincs, szavazásra teszem fel a 8/2010. sz. határozati javaslatot.

8/2010. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvényszükségletének biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából, az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatások fejlesztése és fenntartása, valamint a Társaság tőke-optimalizációjával kapcsolatos tranzakciók végrehajtása érdekében saját részvények megszerzésére.

Az Igazgatóság legfeljebb annyi 100,-Ft, azaz száz forint névértékű tőzsrészvény megszerzésre jogosult, hogy a saját részvények állománya az 56.000.000 darabot a jelen felhatalmazás hatálya alatt egy időpillanatban se haladja meg.

Amennyiben visszerhes részvényszerzésre kerül sor, akkor az ennek során alkalmazott ellenérték legalább a részvény névértéke, és legfeljebb az ügylet létrejöttét megelőző napon, a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a, illetve tőzsdei ügylet esetén az ügylet létrejöttét megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített záró ár 120%-a lehet. Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2011. október 31-ig élhet. A Közgyűlés 11/2009. számú határozatában foglalt felhatalmazás jelen határozat meghozatalával hatályát veszti.

Megnyitom a szavazást, kérem szavazókészülékükkel szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm, a szavazást lezárom. Ismertetem a 11. sz. szavazás eredményét:

Érvényesen leadott szavazatok száma: 130.111.035

Az érvényes szavazatok által képviselt alaptőke-részesedés: 46,47 %

Igen szavazat: 94.140.266 (72,35 %)

Nem szavazat: 5.637.791

Tartózkodás: 30.332.978

A Közgyűlés 8/2010. számú határozata:

A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvénytársaságának biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából, az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatások fejlesztése és fenntartása, valamint a Társaság tőke-optimalizációjával kapcsolatos tranzakciók végrehajtása érdekében saját részvények megszerzésére.

Az Igazgatóság legfeljebb annyi 100,-Ft, azaz száz forint névértékű törzsrészvény megszerzésre jogosult, hogy a saját részvények állománya az 56.000.000 darabot a jelen felhatalmazás hatálya alatt egy időpillanatban se haladja meg.

Amennyiben visszerhes részvénytársaságra kerül sor, akkor az ennek során alkalmazott ellenérték legalább a részvény névértéke, és legfeljebb az ügylet létrejöttét megelőző napon, a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a, illetve tőzsdei ügylet esetén az ügylet létrejöttét megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített záró ár 120%-a lehet. Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2011. október 31-ig élhet. A Közgyűlés 11/2009. számú határozatában foglalt felhatalmazás jelen határozat meghozatalával hatályát veszti.

Dr. Dencs Zoltán: Tisztelt Közgyűlés! Ezzel a napirendi ponton szereplő témákat a Közgyűlés megtárgyalta. Felkérem Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat a Közgyűlés bezárására.

Dr. Csányi Sándor: Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Vendégeink! Köszönöm, hogy megtisztelték bennünket, eljöttek a Közgyűlésre. Bezárom a Közgyűlést.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet vezette:

Dombóvári Olívia
főosztályvezető

Dr. Dencs Zoltán
a közgyűlés elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Dr. Korba Szabolcs
részvényesi képviselő

Javaslat az OTP Bank Nyrt. Alapszabályának módosítására

A javaslatok megjelenítése

Az Alapszabály szövege Times New Roman betűtípussal, az új szövegrészek dupla aláhúzással, a törölt részek áthúzással jelölve.

1. A gépi úton történő szavazás lehetőségének megteremtése (Alapszabály 8.8. pont, 8.22. pont és 8.24. pont)

8.8. A Közgyűlésen a szavazás számítógépes úton, szavazókészülékkel történik. A részvényes vagy meghatalmazottja abban az esetben, ha részvétele a jelen Alapszabály rendelkezéseire is tekintettel törvényes, a Közgyűlés színhelyén személyazonossága egyidejű igazolásával, a jelenléti ív aláírása ellenében felveheti a szavazókészülékét szavazó tömbjét. Amennyiben technikai okok miatt a szavazókészülékkel való szavazás nem lehetséges, akkor a szavazás szavazótömbbel történik.

8.22. A Közgyűlés megnyitását megelőzően a szavazókészülékkel szavazótömbbel rendelkező részvényesek írásban jelezhetik a Közgyűlés elnökének, hogy a Közgyűlés során valamely napirend tárgyában szót kérnek. A részvényesek hozzászólása nem térhet el a jelzett napirend tárgyától. A Közgyűlés elnöke az így jelentkezetteknek köteles szót adni.

8.24. A Közgyűlés elnöke dönthet a nyilvánosság kizárásáról és az Igazgatóság tagjai, a Hpt. szerinti ügyvezetők, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló, a szavazókészülékkel szavazótömbbel rendelkező részvényesek, illetve az ilyen részvényesek meghatalmazottai és tolmácsai, továbbá a Felügyelet, illetve a BÉT képviselője kivételével bárkit kizárhat a Közgyűlésről.

2. A részvényeseket meghatalmazottként képviselhető személyek körének bővítése (Alapszabály 8.3. pont)

8.3. A részvényesek a Közgyűlésen való részvételi és szavazati jogukat személyesen, vagy meghatalmazottak útján gyakorolhatják. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni és egy példányát a közgyűlés összehívásáról szóló hirdetményben erre megjelölt helyen és nyitva álló időtartamban át kell adni. ~~Nem lehet meghatalmazott az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság tagja és a vezető állású munkavállaló.~~

3. A részvények közgyűlésre zárolási kötelezettségének eltörlése (Alapszabály 8.4. pont és 8.5. pont)

8.4. A Társaság a Közgyűlés, mint társasági eseményre időpontjára a Központi Elszámolóház és Értéktár Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól (a továbbiakban: Keler Zrt.) tulajdonosi megfeleltetést kér. A tulajdonosi megfeleltetés időpontja kizárólag

a Közgyűlést megelőző ~~10.~~ 7. (hetedik) és 5. (ötödik) kereskedési napok közötti időszakra eshet. A tulajdonosi megfeleltetéssel kapcsolatos szabályokat a Keler Zrt. mindenkor hatályos szabályzata tartalmazza.

A Társaság a Közgyűlés napját megelőző második munkanapon budapesti idő szerint 12 órakor a ~~¶Részvénykönyvben szereplő, a tulajdonosi megfeleltetés időpontjában hatályos~~ valamennyi adatot törli, és ezzel egyidejűleg a tulajdonosi megfeleltetés eredményének megfelelő adatokat a ~~¶Részvénykönyvbe bejegyzi, s azt a közgyűlés napját megelőző második munkanapon budapesti idő szerint 12 órakor~~ a tulajdonosi megfeleltetés adataival lezárja. Ezt követően a ~~¶Részvénykönyvbe~~ a részvényes részvénytulajdonát érintő bejegyzést leghamarabb a ~~¶Közgyűlés bezárását követő munkanapon~~ lehet tenni.

8.5. Az adott részvény után járó Közgyűlésen való részvétel és a szavazati jog gyakorlásának feltétele, hogy

- a.) a tulajdonosi megfeleltetés időpontjában fennálló részvénytulajdonlást a tulajdonosi megfeleltetés eredménye igazolja,
- b.) ~~(törölve) a részvényes azon részvényeit, amelyek alapján a közgyűlésen szavazni kíván a tulajdonosi megfeleltetés napjától a közgyűlést követő napig tartó időszakra zároltassa,~~
- c.) a részvény tulajdonosa a Társaság Részvénykönyvébe annak 8.4. pont szerinti lezárásáig be legyen jegyezve, és
- d.) a részvényes részvénytulajdona, illetve szavazati joga nem sérti a jogszabályok, illetve a jelen Alapszabály rendelkezéseit, amely körülményt a Társaság ellenőrzéssel állapít meg.

A részvénynek a Közgyűlés kezdő napját megelőző átruházása nem zárja ki a Részvénykönyvbe a 8.4. pont szerint bejegyzett személynek azt a jogát, hogy a Közgyűlésen részt vegyen és ott a részvényest megillető jogokat gyakorolja.

4. A kisebbségi részvényesek határozati javaslat előterjesztésére vonatkozó jogának rögzítése (Alapszabály 8.11. pont)

8.11. A szavazatok legalább 1 %-át képviselő részvényesek az ok megjelölésével írásban kérhetik az Igazgatóságtól, hogy valamely kérdést tűzzön az összehívott Közgyűlés napirendjére. Ezt a jogukat a kisebbségi részvényesek a Közgyűlés összehívásáról szóló hirdetmény megjelenésétől számított nyolc napon belül gyakorolhatják. Az Igazgatóság az indítványt köteles a Közgyűlés napirendjére felvenni és ezt nyolc napon belül a 15. § szerint közzétenni.

A szavazatok legalább 1 %-át képviselő részvényesek írásban az Igazgatóságnál a meghívóban közzétett, illetve a részvényesek által a jelen pontban foglaltaknak megfelelően előterjesztett napirendi pontra vonatkozóan határozati javaslatot terjeszthetnek elő. Ezt a jogukat e kisebbségi részvényesek a Közgyűlés összehívásáról szóló hirdetmény megjelenésétől számított nyolc napon belül gyakorolhatják. Az Igazgatóság a határozati javaslatot a 15. § szerint közzéteszi és a Közgyűlés elnöke a vonatkozó napirendi pontnál a Közgyűlésen szavazásra bocsátja. Amennyiben azonos napirendi ponthoz tartozó, egymásnak ellentmondó határozati javaslatok közül a Közgyűlés valamelyik határozati javaslatot elfogadta, akkor az ennek ellentmondó határozati javaslatot nem kell szavazásra bocsátani.

5. A meghívó tartalmának bővítése (Alapszabály 8.14. pont)

8.14. A meghívónak tartalmaznia kell

- a.) a Társaság cégnevét és székhelyét;
- b.) a Közgyűlés időpontját és helyét;
- c.) a Közgyűlés megtartásának módját;
- d.) a Közgyűlés napirendjét;
- e.) a jelen Alapszabály 8.5. pontjában foglalt rendelkezéseket, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a Közgyűlésen résztvenni és szavazni csak ezek betartásával lehetséges;
- f.) tájékoztatást a meghatalmazások átadásának helyéről és idejéről;
- g.) a határozatképtelenség esetére a megismételt Közgyűlés helyét és idejét;
- h.) a tulajdonosi megfeleltetés és a Részvénykönyv zárásának időpontját,
- i.) azt a tényt, hogy a Közgyűlésen a részvényesi jogok gyakorlásának feltétele, hogy a részvényes a Részvénykönyv zárásakor a Részvénykönyvben szerepeljen, de ezt követően a részvények szabad forgalmazhatók anélkül, hogy ez a Közgyűlésen a részvényest megillető jogok gyakorolhatóságát érintené,
- j.) a részvényes felvilágosítás kérésére vonatkozó jogának gyakorlásához az Alapszabályban előírt feltételeket,
- k.) a részvényesnek a Közgyűlés napirendjének kiegészítésére vonatkozó joga gyakorlásához az Alapszabályban előírt feltételeket, és
- l.) a Közgyűlés napirendjén szereplő előterjesztések és határozati javaslatok elérésének időpontjára, helyére és módjára (ideértve a Társaság honlapjának címét is) vonatkozó tájékoztatást.

6. A minősített többségre vonatkozó rendelkezés pontosítása (Alapszabály 8.26. pont)

8.26. A Közgyűlésnek a 8.33. pontban minősítettként megjelölt esetekben a határozati javaslatot a jelenlévő részvényesek szavazatainak legalább háromnegyedes részének többségével kell elfogadnia. ~~szükséges a 8.33. pontban minősítettként megjelölt esetekben.~~

7. Az összeférhetetlenségi szabályok pontosítása (Alapszabály 12/A.2. pont, 12/A.3. pont és 12/A.4. pont)

12/A.2. A vezető állású személy köteles haladéktalanul bejelenteni az Elnök-vezérigazgatónál, ha:

- a.) valamely vállalkozásban a Hpt. szerinti minősített befolyással befolyásoló vagy ellenőrző részesedéssel rendelkezik;
- b.) közeli hozzátartozója valamely vállalkozásban a Hpt. szerinti minősített befolyással befolyásoló vagy ellenőrző részesedéssel bír;
- c.) megbízatását követően a vezető állás betöltését kizáró ok következett be.

12/A.3. A vezető állású személy akkor választható a Társasággal fő tevékenységével azonos tevékenységet is végző vállalkozásban fő tevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben vezető tisztségviselővé vagy a felügyelő bizottság tagjává, ha az

érintett vállalkozásgazdálkodó szervezet a Társaság ~~befolyásoló~~ részesedésével Hpt. szerinti minősített befolyásával működik.

12/A.4. A vezető állású személy – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – nem szerezhets részsedést a Társaság fő tevékenységével azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdálkodó szervezetben.

Az OTP Bank Nyrt.
Felügyelő Bizottságának ügyrendje

1. A Felügyelő Bizottság jogállása

A Felügyelő Bizottság ellenőrzi az OTP Bank Nyrt. ügyvezetését és üzletvitelét. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a vezető állású dolgozóktól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgáltathatja.

Az Igazgatóság háromhavonta jelentést készít a Felügyelő Bizottság részére az OTP Bank Nyrt. vagyoni helyzetéről, jövedelmezőségéről, a céltartalékok alakulásáról, likviditási helyzetről, az üzletpolitikában rejlő likviditási kockázatokról.

A Számviteli Törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról a Közgyűlés csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének ismeretében határozhat. A Felügyelő Bizottság elé kell terjeszteni továbbá az OTP Bank Nyrt. Közgyűlése napirendjén szereplő, az Alapszabály módosításával, a könyvvizsgálóval, az üzletpolitikával, a részvénykötvény-, osztalék-, és tőkepolitikával, az OTP Bank Nyrt. jelentősebb kötelezettségvállalásaival, az OTP Bank Nyrt. átalakulásával, megszűnésével, működési formájával valamint a Felügyelő Bizottság ügyrendjével kapcsolatos előterjesztéseket.

A Felügyelő Bizottság elé az Igazgatóságon túlmenően a Felügyelő Bizottság, illetve a menedzsment egyes tagjai is jogosultak előterjesztést tenni.

A Felügyelő Bizottság tagjai részt vesznek a Közgyűlésen és annak napirendjére javaslatot tehetnek.

Ha a Felügyelő Bizottság dolgozói képviselőinek véleménye a Felügyelő Bizottság többségi álláspontjától egyhangúlag eltér, a dolgozói képviselők kisebbségi álláspontját a Közgyűlésen ismertetni kell.

A Felügyelő Bizottság elnöke, vagy kijelölt tagja tanácskozási joggal részt vehet az Igazgatóság ülésein. Az elnök illetve a kijelölt tag a Felügyelő Bizottság ülésén az ott elhangzottakról tájékoztatást ad.

A Felügyelő Bizottság testületileg, vagy tagjai útján gyakorolhatja jogait. Az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között.

Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság feladata különösen:

- a) gondoskodás arról, hogy az OTP Bank Nyrt. rendelkezzen átfogó és az eredményes működésre alkalmas ellenőrzési rendszerrel,
- b) javaslattétel a Közgyűlés számára – az Igazgatóság előzetes egyetértése alapján – a megválasztandó könyvvizsgáló személyére és díjazására,

- c) az OTP Bank Nyrt. éves és közbenső pénzügyi jelentéseinek ellenőrzése,
- d) a belső ellenőrzési szervezet alábbiakban felsoroltak szerinti irányítása
- elfogadja a belső ellenőrzési szervezeti egység – Igazgatósággal egyeztetett – éves ellenőrzési tervét,
 - az Audit Bizottság előzetes véleményének ismeretében elfogadja a belső ellenőrzés éves beszámolóját a kockázatkezelés, a belső kontroll mechanizmusok és a társaságirányítási funkciók működéséről,
 - legalább félévente megtárgyalja a belső ellenőrzés által készített jelentéseket, és ellenőrzi a szükséges intézkedések végrehajtását,
 - szükség esetén külső szakértő felkérésével segíti a belső ellenőrzés munkáját,
 - javaslatot tesz a belső ellenőrzési szervezeti egység létszámának változtatására.
- e) a belső ellenőrzés által végzett vizsgálatok megállapításai és saját tapasztalatai alapján kezdeményezett ajánlások és javaslatok kidolgozása,
- f) a Hpt. 92.§. (4) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, így gondoskodás az OTP Bank Nyrt. ellenőrző befolyása alatt álló hitelintézet, pénzügyi vállalkozás és befektetési vállalkozás belső ellenőrzésének megfelelő működéséről az alábbiak szerint
- a leányvállalatok éves ellenőrzési tervét – a leányvállalat illetékes vezető testületének jóváhagyását megelőzően – áttekinti, és jóváhagyását, vagy szükség szerint kiegészítését, módosítását javasolja,
 - a leányvállalatok éves ellenőrzési beszámolóját – a leányvállalat illetékes vezető testületének jóváhagyását megelőzően – értékeli, és azt jóváhagyólag, vagy szakmai megjegyzéseivel kiegészítve záradékolja,
 - az Ellenőrzési Igazgatóság által a leányvállalatok belső ellenőrzési szervezeteinek működésére, szabályozottságára irányuló témavizsgálatról készített jelentést részletesen megtárgyalja, és a szükséges intézkedésekre felkéri a leányvállalat illetékes vezető testületeit,
- g) rendszeres kapcsolattartás a választott könyvvizsgálóval,
- h) mindazon egyéb feladatok ellátása, melyeket jogszabály vagy az alapszabály a hatáskörébe utal,
- i) véleményezi az Igazgatóság által kialakított javadalmazási irányelveket és azok módosításait.

A Felügyelő Bizottság előzetes egyetértése szükséges a belső ellenőrzési szervezet vezetői és alkalmazottai munkaviszonyának létesítésével, megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalához, valamint díjazásuk megállapításához. A Felügyelő Bizottság által e jogkörében meghozott döntések végrehajtása a Felügyelő Bizottság elnöke útján történik.

2. A Felügyelő Bizottság tagjainak jogállása

A Felügyelő Bizottság valamennyi tagját a Közgyűlés választja meg. A Felügyelő Bizottság tagjainak egyharmadát az Üzemi Tanács jelölése alapján a Közgyűlés köteles a Felügyelő

Bizottság tagjává választani, kivéve, ha jelöltekkel szemben törvényben foglalt kizáró ok áll fenn.

A felügyelő bizottsági tag a nem a cégcsoporthoz tartozó gazdasági társaságnál való testületi tagságra vonatkozó felkéréséről köteles még a felkérés elfogadása előtt tájékoztatni a Felügyelő Bizottság elnökét. Az elfogadott felkérésről a Társaság tájékoztatja a piaci szereplőket.

A Felügyelő Bizottság 3-9 tagú.

A Felügyelő Bizottság tagja a választott tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével a Társaságnak okozott kárért a polgári jog általános szabályai szerint felelős akkor is, ha az OTP Bank Nyrt-vel munkaviszonyban áll. A Felügyelő Bizottság tagját e tisztségéhez tartozó tevékenységi körében a munkáltatója nem utasíthatja.

A Felügyelő Bizottság tagja a Társaság ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti és banktitokként, értékpapírtitokként köteles megőrizni.

A Felügyelő Bizottság tagja köteles a függetlenségi kritériumoknak való megfelelésről évente nyilatkozni – illetve a változásokat haladéktalanul bejelenteni – a Felügyelő Bizottság elnökének. (A függetlenség kritériumait a jelen ügyrend 1. sz. függeléke tartalmazza.)

3. A Felügyelő Bizottság elnöke, alelnöke

A Felügyelő Bizottság elnökét és alelnökét a Felügyelő Bizottság tagjai választják maguk közül. A Felügyelő Bizottság elnökének és alelnökének megbízatása a Felügyelő Bizottság megbízásával azonos időre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök vezeti.

Az alelnök a Felügyelő Bizottság elnökét, annak akadályoztatása esetén helyettesíti.

4. A Felügyelő Bizottság működése

A Felügyelő Bizottság legalább kéthavonta ülésezik, tevékenységét munkaterv alapján végzi. A Felügyelő Bizottság munkanyelve a magyar.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze. Az ülés összehívását - az ok és a cél megjelölésével - a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől.

A Felügyelő Bizottság elnöke a bizottság ülése előtt legalább 8 nappal köteles a Bizottság tagjait értesíteni az ülés helyéről, időpontjáról és napirendjéről.

A Felügyelő Bizottság üléseire az Igazgatóság elnökét és a Törzskari Divízió vezetőjét minden esetben meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság elnöke az ülésre – tanácskozási joggal – meghívhatja az OTP Bank Nyrt. alkalmazottait, az Igazgatóság tagjait, valamint a könyvvizsgálót is.

A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak kétharmada jelen van. A Felügyelő Bizottság nyílt szavazással határoz. A szavazás során a Felügyelő Bizottság minden tagjának 1 szavazata van. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az indítvány elutasítottnak minősül.

A szavazás eredményét jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

Határozatok írásban is hozhatók (fax, ajánlott levél útján), ha az elnök különleges esetekben ilyen határozathozatalt rendel el és ellene adott esetben a Felügyelő Bizottság egyik tagja sem emel írásban kifogást a kézhezvételtől számított három napon belül.

A Felügyelő Bizottság határozatait folyamatos arab sorszámmal és az év megjelölésével kell ellátni.

A Felügyelő Bizottság üléseiről összefoglaló jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza a hozzászólásokat és a válaszok lényegét, a hozzászóló nevét, a határozati javaslatot, a szavazás eredményét és a döntéseket az esetleges határidők és a felelősök megjelölésével.

Ha a Felügyelő Bizottság egyik tagja kéri, akkor az ülésről szóló jegyzőkönyvbe fel kell venni a hozott határozattól eltérő véleményeket is. A Felügyelő Bizottság ezen tagja köteles eltérő véleményét az elnök kérésére a leírás után saját maga aláírni.

A jegyzőkönyvet az ülést követő 8 napon belül el kell készíteni és az elnök, illetve a jegyzőkönyv-vezető aláírásával – 2 héten belül – meg kell küldeni a Felügyelő Bizottság tagjainak, valamint az ülésre meghívott személyeknek.

A jegyzőkönyvben előforduló tévedéseket bármelyik felügyelő bizottsági tag javaslatára a következő ülésen korrigálni kell.

A Felügyelő Bizottság elnöke – a bizottsági ülést követő – 10 napon belül a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének megküldi azokat a jegyzőkönyveket, előterjesztéseket, illetőleg jelentéseket, amelyek a Felügyelő Bizottság által tárgyalt olyan napirendi pontokra vonatkoznak, amelyeknek tárgya a Társaság belső szabályzatainak súlyos megsértése, vagy az irányításban, vezetésben észlelt súlyos szabálytalanság.

5. Külső szakértő igénybevétele

Az ügyvezetés kontrollja céljából indokolt esetben a Felügyelő Bizottság az álláspontja kialakításához közvetlenül is megbízást adhat külső szakértőnek. Az ügyvezetés – ha szükséges, a költségterv módosításával – köteles biztosítani a megbízás anyagi fedezetét. Egyebekben a kötelezettségvállalás általános szabályozása az irányadó.

6. Záró rendelkezések

Jelen ügyrendnek a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a Közgyűlés 5/2010. sz. határozatával elfogadta.

1. sz. FÜGGELÉK

A testületi tagok függetlenségi kritériumai

Függetlennek minősül a testület tagja, ha az OTP Bank Nyrt.-vel a testületi tagságán kívül más jogviszonyban nem áll.

Nem minősül függetlennek a Felügyelő Bizottság tagja különösen akkor, ha

a) az OTP Bank Nyrt. munkavállalója vagy volt munkavállalója, e jogviszonyának megszűnésétől számított öt évig;

b) az OTP Bank Nyrt. vagy vezető tisztségviselői számára és javára ellenérték fejében szakértői vagy más megbízási jogviszonyban tevékenységet folytat;

c) az OTP Bank Nyrt. olyan részvényese, aki közvetve vagy közvetlenül a leadható szavazatok legalább harminc százalékát birtokolja vagy ilyen személynek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont] vagy élettársa;

d) közeli hozzátartozója az OTP Bank Nyrt. valamely – nem független – vezető tisztségviselőjének vagy vezető állású munkavállalójának;

e) az OTP Bank Nyrt. eredményes működése esetén felügyelő bizottsági tagsága alapján vagyoni juttatásra jogosult, vagy a felügyelő bizottsági tagságért járó díjon kívül bármilyen javadalmazásban részesül az OTP Bank Nyrt.-től, illetve annak kapcsolt vállalkozástól;

f) a Felügyelő Bizottság nem független tagjával egy másik gazdasági társaságban olyan jogviszonyban áll, amely alapján a nem független tagnak irányítási, ellenőrzési joga van;

g) az OTP Bank Nyrt. független könyvvizsgálója, vagy a könyvvizsgáló alkalmazottja vagy partnere e jogviszony megszűnésétől számított három évig;

h) vezető tisztségviselő vagy vezető állású munkavállaló egy olyan gazdasági társaságban, amelynek független igazgatótanácsi tagja egyben az OTP Bank Nyrt. vezető tisztségviselője.